601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 51.844:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en brandskade på den forsikrede ejendom.

Klageren mener, at selskabet må betale for udbedringen af følgeskaderne af diverse håndværksmæssige fejl.

Den 16/8 1997 opstod der omfattende brandskade på den forsikrede ejendom. Taksator L.H. udarbejdede en omfangsbeskrivelse af skaden, som skulle danne grundlag for udregning af overslag fra de håndværkere, der skulle stå for udbedringen. Efter modtagelsen af tilbud fra tømrer H.J.N. og murer F.B. blev det aftalt, at der skulle lægges betongulv i soveværelset i stedet for det strøopbyggede gulv, som havde været der før branden.

Det har siden vist sig, at der er opstået fugt i soveværelsesgulvet, og klageren mener, at selskabet må sørge for udbedring heraf.

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 8/5 2000 anført: ”Vi havde bedt 3 håndværkere i 95-96 lave et tilbud til vores nye badeværelse – det var det eneste vi

kendte til håndværkere – det var L.H. der bestilte dem til at komme – tømreren kendte vi overhovedet ikke – så vi har på intet tidspunkt rekvireret håndværkere selv – det stod L.H. for – det samme med nedbrydning – genopbygning var det alene L.H. der stod for alt det byggetekniske hvilket vi pt. også mente at han havde mere kendskab til lovmæssigt end vi havde. … Det er rigtigt at vi forespurgte om prismæssigt det var det samme om det var betongulv eller trægulv – og at vi valgte betongulv – men mener stadig at det er L.H. der stod for tilsyn af håndværkerarb. – og at han som byggetekniker har det fulde kendskab til konstruktion i gulvopbygning – hvilket vi ikke er uddannet til."

I selskabets skrivelse af 28/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vor taksator L.H. udarbejder en omfangsbeskrivelse af skaden, som skal danne grundlag for udregning af overslag fra de håndværkere, der skal stå for udbedringen. Beskrivelsen (bilag B) sendes den 21. august 1997 til alle håndværkere samt til skadelidte F. og L.H. Den 4. september 1997 holdes et møde, hvor de indkomne overslag danner grundlag for opgørelse af skaden, se skade-aftaleseddel, der er vedlagt som bilag C. På dette møde blev aftalt, at der skulle lægges et betongulv med tæppebelægning i soveværelset i stedet for den oprindelige konstruktion. Dette kan ses af bilag D (overslag fra tømrermester H.J.N.), hvor det med håndskrift er tilføjet, at 'der reguleres ved gulv i soveværelse – fordi der lægges nyt betongulv'. Samtidig fremgår af bilag E (overslag fra murer J.C.R.), at der i denne entreprise er indregnet 'Lægning af nyt gulv i soveværelse'. I denne forbindelse understreges det, at Alm. Brand ikke har været involveret i forslag til konstruktionsopbygning af det nye gulv og heller ikke i nogen form for godkendelse af samme. Det er heller ikke selskabets pligt at koordinere eller forestå udførelsen af reparationsarbejdet. Vores opgave er at friholde skadelidte for udgifterne hertil, og vi har da også i denne sag – som det er sædvane – ved vor taksator fulgt reparationsarbejdet med det formål at sikre, at der var udført arbejde for de udbetalt erstatningsbeløb. Vi kan dermed slå fast, at vi ved vort engagement i denne sag på ingen måde har påtaget os noget ansvar for eventuelle mangler ved det udførte arbejde. Vi må derfor afvise den første del af klagen – den der vedrører fejl og mangler i forbindelse med reparationen. Det er samtidig vort standpunkt, at hvis der kan påvises fejl og mangler, må ..(klageren) henvises til selv at rette sine mangelskrav mod de håndværkere, der har udført arbejdet. I klagen er det også anført, at det er en fejl, at der ikke er opsat gipsplader på de to ydervægge i soveværelset, idet der i stedet blev pudset og sat glasvæv op. Til dette er der

at bemærke, at det ikke, som anført af ..(klageren) var trolteks-plader, men de gamle brandfarlige seloteks-plader, væggene var beklædt med."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**15. Hvorledes beregnes erstatningen** 15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse 15.1.1. Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi)."

Nævnet udtaler:
Almindeligvis er et forsikringsselskab berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til den eller de sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, og forsikringsselskabet har derfor som udgangspunkt ikke pligt til at sørge for/betale udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det af håndværkerne udførte arbejde i forbindelse med reparation eller genopførelse efter skaden. Forsikringstageren må selv rette de krav, han måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde, mod de håndværkere, der har udført arbejdet. Har forsikringsselskabet påtaget sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, vil selskabet efter omstændighederne herved kunne have påtaget sig en pligt til at gennemføre reparationsarbejdet på bygherrens vegne. At et forsikringsselskab følger et reparationsarbejde ved en konsulent bevirker imidlertid ikke i sig selv, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen. Der henvises til responsum 2441 af 12/1 1983 fra Forsikring & Pension, tidligere Assurandør-Societetet.

I det foreliggende tilfælde finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at selskabet skulle have påtaget sig at udføre reparationsarbejdet, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard