595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.846:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet alene vil yde erstatning med 50% efter et anmeldt ulykkestilfælde, hvor såvel klageren som fører af bilen samt hans passager kom til skade.

Selskabet har afkortet i erstatningen med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Klageren anmeldte den 15/7 1997, at han den 11/7 1997 kl. 17.40 var kommet til skade med sin ryg og venstre ben, da han havde mistet herredømmet over sin bil i et sving. Af politirapporten fra færdselsuheldet hedder det bl.a.: "Kort beskrivelse af uheldet Part 1 kørte ad Ålborgvej/Hovedvej A13 mod syd med ikke under 130 km/t. Da han passerede broen over Skals Å mistede han herredømmet over køretøjet, hvorunder han kørte i den vestlige grøft. Køretøjet rullede rundt flere gange og landede til sidst på hjulene. Eneuheld.

Tørt Vådt Glat	Sigtbart Nedsat sigt	Dagslys Tusmørke Mørke
Føre: ☒ ☐ ☐	Sigtforhold: ☒ ☐	Lysforhold: ☒ ☐ ☐
Ingen nedbør Vejrforhold: ☒	…	…

"

Klageren har fremlagt udskrift af dombogen for kriminalretten i V.., hvoraf bl.a. fremgår: "I denne sag, der er behandlet under medvirken af domsmænd, tiltales ..(klageren) ifølge anklageskrift af 15. oktober 1998 til straf for overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, § 41, stk. 1 og § 42, stk. 1, nr. 2 samt straffelovens § 249 – ved den 11. juli 1997 ca. kl. 17.40 i T.. kommune at have ført personbil SM… ad Ålborgvej ud for 14,8 km-stenen med en hastighed af mindst 130 km/t, hvorved han mistede herredømmet over bilen, der herved kørte i grøften og rullede flere gange rundt. Som følge af uheldet blev S.H.K. kastet ud af bilen, ligesom han blandt andet pådrog sig adskillige ribbensbrud, sammenfald af en lunge og afrivning af huden på højre kind. Der nedlægges påstand om bødestraf. Der nedlægges endvidere påstand om, at retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort frakendes tiltalte betinget i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1. Der nedlægges endvidere påstand om erstatning. Tiltalte er født den 27. august 1978, og ses ikke tidligere straffet. Tiltalte har erkendt sig skyldig i overtrædelse af de i tiltalen anførte bestemmelser i færdselsloven, men har bestridt, at den af ham udviste uagtsomhed er af en sådan karakter, som kræves for domfældelse efter straffelovens § 249. Endeligt bestrides, at der er grundlag for betinget førerretsfrakendelse. Det bestrides ikke, at vidnet led skade som anført i tiltalen på grund af kørselsuheldet, ligesom det ikke bestrides, at disse efter deres art er omfattet af straffelovens § 249. Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af S.H.K. Herom henvises til retsbogen. Under sagen er dokumenteret politirapport og lægeerklæringer, således som herefter gengivet: Part 1's køretøj holdt i den sydlige grøft ca. 20 m nord for 14,8 km-stenen. Den havde følgende synlige skader: totalskadet. Efter at have rullet rundt flere gange var den ca. 1 m høj. Vagthavende blev via motorola orienteret om uheldet. Uheldsstedet er en lige vej uden for tættere bebygget område. Der findes ingen vejtekniske foranstaltninger. Der er gode oversigtsforhold på stedet. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at køretøjet var kørt i den vestlige grøft mellem 14,9 og 14,8 km-stenen. Vejbelægningen var hel og jævn. Med skridtmål måltes 31 m bremsespor begyndende fra 14,9 km-stenen og ud mod den vestlige grøft. **Retten skal udtale:** Det må efter bevisførelsen, herunder tiltaltes egen tilståelse, anses for godtgjort, at tiltalte under kørslen frem til uheldsstedet har kørt med en hastighed af størrelse ca. 115 km/t, og at bilen herunder kom i slyng på et tidspunkt, hvor tiltalte var i færd med at betjene bilradioen, og at han herunder mistede herredømmet over bilen. Herefter, og efter tiltaltes egen tilståelse, findes tiltalte skyldig i overtrædelse af færdselslovens §§ 3, stk. 1, 41,

stk. 1, og 42, stk. 1, nr. 2. Den af tiltalte udviste uagtsomhed findes tillige at være af en sådan karakter, at tiltalte bør anses som skyldig i overtrædelse af straffelovens § 249, stk. 1. Straffen fastsættes herefter efter færdselslovens § 118, stk. 1, jfr. §§ 3, stk. 1, 41, stk. 1, og 42, stk. 1, nr. 2, samt efter straffelovens § 249, til 20 dagbøder á 150 kr. med forvandlingsstraf af hæfte i 20 dage. To dommere udtaler herefter: Den af tiltalte udviste uagtsomhed findes ikke at være af en sådan karakter, at der bør ske betinget frakendelse af førerretten. En dommer udtaler: Under hensyn til at tiltalte har kørt med en meget væsentlig hastighed i en bil, han alene havde haft i 14 dage, og at han herunder beskæftigede sig med at betjene bilradioen, hvorunder han – efter sin egen forklaring – kommer over vejens midterlinie og derefter mister herredømmet over bilen, da han søger at korrigere kørselsretningen, findes tiltalte at have tilsidesat sådanne væsentlige hensyn til trafiksikkerheden, at førerretten bør frakendes ham betinget som påstået af anklagemyndigheden. Dette spørgsmål vil være at afgøre efter stemmeflertal. Herefter vil den fremsatte påstand om betinget førerretsfrakendelse ikke være at tage til følge."

I selskabets skrivelse af 13/12 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "I brev af 18/9-97 afvises hændelsen under henvisning til, at ulykkestilfælde der opstår som følge af grov uagtsomhed, er undtaget. Imidlertid ville vi anerkende med 50% p.g.a. personbeskadigelsen – men uden præjudice (bilag 2)."

Selskabet har fastsat klagerens méngrad til 10%, hvilket giver en erstatning på 78.286 kr. I konsekvens af ovennævnte har selskabet alene udbetalt en erstatning på 50% svarende til 39.143 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**11.1.5. Selvforskyldt beruselse m.v.** Ulykkestilfælde, der – uanset sindstilstand eller tilregnelighed – er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:
Selv om forsikringstagerens kørsel med en hastighed af ca. 115 km/t var udtryk for en væsentlig overskridelse af hastighedsbegrænsningen, findes han hverken herved eller

med sine forhold i øvrigt at have fremkaldt ulykkestilfældet ved "grov uagtsomhed", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.5.

Derfor

b e s t e m m e s:

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at klageren ikke har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Jørgen Nørgaard