595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.848:

xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tell Forsikring
Lersø Parkallé 107
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tell Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et digitalkamera tilhørende Rådet for Større Badesikkerhed, som blev stjålet fra klagerens bolig ved et indbrudstyveri.

I klageskrivelsen, modtaget i nævnet den 23/11 1999, har klageren bl.a. anført: "I forbindelse med indbrud den 7. september, blev der stjålet et digitalkamera, dette kamera brugte jeg i forbindelse med oprettelse af en ny hjemmeside for Rådet for Større Badesikkerhed. Desværre er 'Rådet' ikke forsikret, det betød at mit selskab Tell ikke ville dække, idet de henholder sig til at jeg har brugt kameraet erhvervsmæssigt. I Tell's forsikringsbetingelser punkt 4 b er der undtagelse for værktøj, rekvisitter og instrumenter, jeg mener at kameraet er et værktøj, i forbindelse med oprettelsen af 'Rådets' hjemmeside. I punkt 3 g Hvad dækkes, dækkes værktøj i forbindelse med arbejde som lønmodtager, denne paragraf kunne også passe på min situation, men jeg er ikke ekspert! 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes) At Tell dækker tyveriet af det digitalkamera, som jeg har lånt af Rådet for Større Badesikkerhed."

I selskabets skrivelse, modtaget i nævnet den 31/12 1999, hedder det: "Ved et indbrudstyveri i klagers bolig den 7. september 1999 blev der bl.a. stjålet et digitalkamera, der tilhører Rådet for Større Badesikkerhed. Kameraet var efter det oplyste udlånt til

klager i hans egenskab af arbejdstager, idet kameraet blev brugt til opdatering af Rådets hjemmeside med billeder, jvf. brev af 27. oktober 1999 fra klager vedlagt som bilag A. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3, jvf. bilag B, fremgår det, at forsikringen dækker privat indbo, som forsikringstageren ejer eller har ansvaret for. Henset til at kameraet er udlånt til vor forsikringstager med henblik på varetagelse af arbejdsopgaver for arbejdsgiveren, kan lånet ikke anses for at være sket udelukkende i vor forsikringstagers interesse, hvorfor det lovbestemte objektive ansvar i DL 5-8-1 ikke finder anvendelse, jvf. også Ak 28.533. Da forsikringstageren ikke ejer kameraet, og da der henset til skadesbegivenheden ikke er grundlag for at antage, at vor forsikringstager i øvrigt har pådraget sig et erstatningsansvar over for ejeren af tingen efter de almindelige erstatningsretlige regler, har vi afvist at dække tyveriet af kameraet, hvilken afgørelse vi fastholder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**3. Hvad dækkes?** … ***a) almindeligt privat indbo*** Vi dækker ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, som du ejer eller har ansvaret for. ***b) særligt privat indbo*** … - fotoudstyr og film … ***g) værktøj, rekvisitter og instrumenter*** Vi dækker værktøj, rekvisitter og instrumenter, som bruges i forbindelse med arbejde som lønmodtager. Dækning op til 10.000 kr. pr. skade. … **Ansvarsforsikringen 16. Hvad dækkes?** Forsikringen dækker, når du og din husstand er erstatningsansvarlige for skade på **personer med indtil 5 millioner kr. pr. skade**, og ansvar for skade på *andres* **ting og dyr med indtil 2 millioner kr. pr. skade.** Sagsomkostninger og renter af det beløb, der vedrører skaden, betales også. … **17. Hvad dækkes ikke?** Vi dækker ikke ansvar for skade: … g) på ting eller dyr, der tilhører dig eller din husstand, eller på ting, som I låner, bruger, opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler eller har sat jer i besiddelse af, eller af andre grunde har i jeres varetægt … **20. Lånte og lejede ting** Ved pludselig skade dækker vi ansvar for skade på lånte og lejede ting, når der er tale om almindeligt og særligt privat indbo, husdyr og cykler. Dette gælder, hvis skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden."

Nævnet udtaler:
Klageren var ikke ejer af apparatet, og der var heller ikke i sædvanlig forstand tale om en lånt ting, da "lånet" ikke udelukkende var i klagerens interesse.

Det objektive ansvar ifølge Danske Lov 5-8-1 finder ikke anvendelse, og der er ikke noget, som tyder på, at klageren har pådraget sig et erstatningsansvar efter almindelige erstatningsretlige regler.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard