595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.849:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt frostskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "1. Vi har en fryser, som normalt står i bryggers indmuret i et skab, hvor den normalt er tilsluttet en stikkontakt, 2. vi laver om i bryggers og flytter fryseren ned i stuen, hvor den tilsluttes en stikkontakt, 3. vi arbejder med nye lofter i denne stue, hvorved nogle loftsbrædder har slået stikproppen ud af væggen (altså stikkontakten) og derved afbrudt strømmen til skabet. 4. Jeg ringede, da jeg opdagede, at der var vand på gulvet, hvor jeg fik at vide, at jeg skulle skrive op hvad der var i skabet, så var det OK, men det viser sig at være modsat altså ikke i orden."

Selskabet har i skrivelse af 13/12 1999 redegjort for sagen således: "Ved skadeanmeldelse af 24. juni 1999, vedlagt som bilag A, fremsender forsikringstager en beskrivelse af skaden, hvorved der under skadesårsag er anført: ' At ledn. til fryser er skubbet (ell. lign.) ud af kontakt på væg. Ingen ved hvordan det kan være gået til, at stikproppen er kommet ud af kontakten…' På baggrund heraf har vort selskab afvist at dække skaden under henvisning til punkt 4.5.2.1. i forsikringsbetingelserne, jvf. bilag B side 12, hvorefter forsikringen ikke dækker skader, der skyldes strømafbrydelse af en af de sikrede. Af

klageskemaet fremsendt til Ankenævnet, forklarer klager nu, at skaden er sket i forbindelse med klagers renovering af lofter, hvorved nogle loftsbrædder har slået stikproppen ud af væggen og derved afbrudt strømmen. De 2 afgivne forklaringer omkring skadeforløbet stemmer ikke umiddelbart overens med hinanden, men uanset hvilken forklaring der lægges til grund, er det vores opfattelse, at skaden må tilskrives strømafbrydelse af en af de på policen sikrede personer. På baggrund heraf, og idet vi henviser til Ak 48.688, Ak 48.708 samt Ak 45. 285, samt punkt 4.5.2.1. i forsikringsbetingelserne må vi fastholde, at skaden ikke er dækningsberettiget."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.5. Dybfrostdækning. 4.5.1** Forsikringen dækker: **4.5.1.1** Med indtil 1% af forsikringssummen skader på varer i køle- og dybfrostanlæg i helårsboligen, der skyldes en tilfældig afbrydelse af strømmen til eller svigt af fryseren. … **4.5.2 Forsikringen dækker ikke: 4.5.2.1** Hvis den sikrede eller personer, som den sikrede har til at se efter boligen, har afbrudt strømmen."

Nævnet udtaler:
Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst, at det er uvist, hvordan strømafbrydelsen er sket. Nævnet finder at måtte lægge denne forklaring til grund, og da klageren herefter ikke har godtgjort, at strømafbrydelsen er tilfældig, hvilket ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4.5.1.1 er en betingelse, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning, da denne afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at selskabet skulle have afgivet et bindende dækningstilsagn i sagen.

3. 51.849

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard