598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 51.853:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at ulykkesforsikringen ikke omfattede ferierejsedækning på skadetidspunktet.

Selskabet har endvidere i skrivelse af 16/12 1999 til nævnet redegjort for sagen således: ”Der klages over, at forsikrede ikke har modtaget en skriftlig varsling om ændring af de dengang gældende betingelser for forsikringen, som indeholdt en ferierejsedækning. Varslingen medført bl.a., at ferierejsedækningen på ulykkesforsikringen bortfaldt for alle tegnede ulykkesforsikringer, d.v.s. der skete en totalvarsling af hele bestanden af ulykkesforsikringer under serie 680, som automatisk indeholdt en ferierejsedækning. Vi skal oplyse følgende: Den dengang ikraftværende ulykkesforsikring blev varslet i juni 1997, som det fremgår af vedlagte kopier af standardvarslingsskrivelserne jf. bilagene 2 – 4. Med skrivelserne fulgte nye forsikringsbetingelser nr. 5098, som ikke omfattede en ferierejsedækning. Endvidere medfulgte en brochure for en Ferierejseforsikring med tilbud om tegning. Af varslingsskrivelserne fremgår det bl.a., at ferierejsedækningen udgår. Vi vedlægger ligeledes en kopi af policebilledet jf. bilag 5, hvoraf det fremgår, at der i 1997 blev fremsendt ulykkesvarling, d.v.s. varsling af ulykkesforsikring til kundenr.

0124…, hvilket svarer til policenr. 680… gældende for J.M., som 1. forsikrede. Forsikringen omfatter endvidere 2. forsikrede B.M., d.v.s. klageren. Varslingen blev sendt til adressen Byvænget … hvilken adresse svarer til den nuværende. Vi har ingen grund til at tro, at forsikrede ikke skulle have modtaget varslingen i 1997, afsendt via postvæsenet. Der er efter vore notater sket en telefonisk henvendelse den 22/10 1999 til os, med krav om dækning under ferierejse i anledning af et sket dødsfald i familien. Kravet blev afvist, idet kunden ikke havde tegnet en Ferierejseforsikring i vort selskab. … Klageren ønsker nu en erstatningsrejse incl. fly og billeje, idet det hævdes, at man ikke i 1997 har modtaget vort varslingsbrev. Imidlertid kan vi dokumentere, udfra kopi af policesystemet, at varslingsbrevet er sendt til forsikrede med oplysning om de ændrede betingelser. Endvidere har vi ingen grund til at antage, at forsikrede ikke skulle have modtaget varslingsmeddelelsen, som blev sendt til den gældende adresse via postvæsenet."

Klageren fastholder, at hun ikke har modtaget meddelelse om ændring af forsikringsbetingelserne. Klageren kræver således, at selskabet yder erstatningsrejse i forbindelse med, at hun og hendes ægtefælle måtte afbryde en ferie i Frankrig på grund af klagerens mors død.

Af varslingsskrivelse af 16/6 1997 fremgår: "**Ulykkesforsikring** Gennem de senere år er erstatningsudgifterne til ulykkesforsikringer steget. Faktisk er vores udbetalinger til erstatninger større end de præmier vi har modtaget på forsikringerne. Alm. Brand må derfor, i lighed med hvad en række andre forsikringsselskaber allerede har gjort, forhøje præmien for ulykkesforsikringer. Samtidig ændres forsikringsbetingelserne. På en række områder bliver Deres forsikring bedre, på nogle områder indskrænkes dækningen og endelig har vi benyttet lejligheden til at præcisere forsikringsbetingelserne på et par punkter. Ændringerne er bl.a.:

* Udvidet dækning ved sportsskader
* Fordobling af beløbet for særlig fingererstatning
* Dødsfaldssummen ved børnedækning er fordoblet
* Ferierejsedækning udgår

Ændringen i forsikringspræmien og ændringerne i forsikringsbetingelserne fremgår af vedlagte oversigt og vedlagte Forsikringsbetingelser nr. 5098."

Nævnet udtaler:
Nævnet har ikke grundlag for at antage, at den i sagen omhandlede skrivelse af 16/6 1997 om ændring af forsikringsvilkårene ikke er afsendt til klageren på samme måde som til andre forsikringstagere. Herefter må det i overensstemmelse med bl.a. Østre Landsrets dom, offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen 1977, side 216, afdeling A, lægges til grund, at skrivelsen på sædvanlig vis er kommet frem til klageren.

Nævnet finder endvidere, at selskabet i varslingsskrivelsen har fremhævet ændringen vedrørende feriepengedækning på en tilstrækkelig tydelig, klar og forståelig måde, hvorfor klageren ved at fortsætte forsikringen med de nye vilkår må anses for at have accepteret disse. Nævnet lægger til grund, at der er tale om en ikke væsentlig ændring i dækningsomfanget, og at selskabet således kan anvende passiv accept, jf. punkt 3 i Finanstilsynets vejledende retningslinier for accept ved ændring af forbrugerforsikring. At selskabet i den førstkommende præmiekvittering har undladt at henvise til ændringsskrivelsen, sådan som dette er anført i Finanstilsynets vejledende retningslinier, kan efter nævnets flertals opfattelse ikke medføre, at sagen skal afgøres efter de gamle forsikringsbetingelser.

Da forsikringen ikke omfatter feriepengedækning, kan nævnet således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard