601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 51.854:

xxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har i skrivelse af 23/12 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Det fremgår af politirapporten, at klagerens bil blev ført med en hastighed af mindst 136 km/t på en lige landevej, og kort efter en bakketop foretog føreren en voldsom nedbremsning, som bevirkede at bilen endte i grøften. Ifølge klagerens anmeldelse var ejeren fører af bilen. Under en senere straffesag mod klageren og M.L.C. har sidstnævnte tilstået at have været fører af bilen. Mere end en time efter uheldet blev mindsteværdien af hendes alkoholpromille ansat til 1,12 ‰, og bilens hastighed inden nedbremsningen, har været mindst 70% over den højst tilladte hastighed ifølge beregninger af bremsesporenes længde. Da føreren under kørslen var påvirket af spiritus og der efter de foreliggende oplysninger ikke har været andre årsager til skaden, må den høje alkoholpromille kombineret med alt for høj hastighed have været hovedårsagen til, at føreren mistede herredømmet over bilen. Vi har derfor ikke kunnet tilbyde at betale kaskoskaden på bilen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 9 og 10, da hovedårsagen til skaden var klagerens selvforskyldte beruselse, jf. FAL paragraf 20, eller at uheldet skyldes grov uagtsomhed hos føreren."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 23/3 2000 til nævnet anført: ”Hvis M.L.C. var fører af bilen, må det lægges til grund, at hovedårsagen til uheldet skyldtes spirituspåvirkningen kombineret med alt for høj hastighed. … Det fremgår endvidere af politiets rapport, at M.L.C. havde udtalt, at det blev diskuteret mellem klageren og hende, at de begge havde drukket for meget spiritus til at kunne køre bil, og at det blev besluttet, at hun skulle køre, fordi ’hun var bedre end J. til at køre i beruset tilstand.’ Selvom klageren havde en promille på 1.54 ‰, finder vi det ikke sandsynligt, at klageren ikke vidste eller burde vide, at føreren var spirituspåvirket og kørte med en uforsvarlig høj hastighed, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 11.”

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører ved sin advokat, at han ikke førte bilen på skadetidspunktet, at han ikke var klar over, at føreren var beruset, og at han sov i bilen og således ikke havde kendskab til bilens hastighed på skadetidspunktet. Endelig bemærkes, at føreren ikke er medlem af klagerens husstand eller er fast bruger af bilen.

M. L. K. var i den omhandlede straffesag tiltalt for promillekørsel og afgav under sagen følgende forklaring: ”Tiltalte **M.L.C.** forklarede, at hun sammen med medtiltalte J.E.H. [klageren] skulle til koncert i S..dalen. De kørte ind til Aa. i J.’s bil og med J. ved rattet. Før de tog hen til koncerten, var de inde på et pizzaria, hvor de delte en flaske vin. Derefter besøgte de en veninde ved navn T. og fik bekræftet, at der ville være mulighed for, at de kunne overnatte hos hende. Under besøget hos T. fik de også noget at drikke. Under koncerten delte de to flasker vin. De forlod koncerten ved måske 22.00-tiden. Det havde været en aftale, at tiltalte skulle køre bilen, når de skulle hjem. Tiltalte mente imidlertid, at hun havde fået for meget at drikke. Hun ønskede derfor, at de i stedet for at køre hjem skulle overnatte hos T. Det modsatte J. sig. De kom i kraftigt skænderi. Det endte med, at tiltalte bøjede sig, og at de kørte af sted med tiltalte ved rattet. Under kørslen blev J. ved med at skælde ud. Han skældte ud over, at han ikke selv måtte køre sin egen bil. Tiltalte blev til sidst meget vred og standsede ved H..vejen i R.. og stod ud af bilen og gik af sted. Lidt efter indhentede J. hende i bilen. J. fik hende overtalt til at sætte sig ind i bilen. Hun satte sig på passagersædet foran. De kørte derefter videre med J. ved rattet. Tiltalte husker ikke, om hun havde sikkerhedsselen på, men hun hu-

sker, at hun stadig var rasende. Hun husker ikke den videre kørsel. Det næste, hun husker, er, at hun dagen efter lå i en hospitalsseng."

Klageren var i den omhandlede straffesagen tiltalt for spirituskørsel og for hastighedsoverskridelse og afgav under sagen følgende forklaring: "Det kan godt være rigtigt, at de under deres ophold i Aa., herunder til koncerten, drak det, som M. har forklaret om. De havde i forvejen aftalt, at de skulle køre hjem efter koncerten, og at M. skulle være fører. Efter koncerten ville M. imidlertid have, at de i stedet for at køre hjem skulle overnatte hos T. Tiltalte ville hjem i sin egen seng og sove. De kom derfor op at skændes. Det endte med, at M. gik med til at køre hjem, hvis hun var fører. De kørte derefter af sted med M. som fører. Tiltalte faldt, så vidt han husker, hurtigt i søvn. Han vågnede først rigtigt op, da han sad bag i en politibil med håndjern på. … Han mener ikke, at han og M. på noget tidspunkt byttede, så tiltalte kom til at sidde ved rattet. … Tiltalte havde pådraget sig forskellige skader, der alle var i hans højre side. M.'s skader var i hendes venstre side. Bilens venstre siderude var blevet slået ud ved uheldet, og forruden var trykket fremad."

Et vidne afgav følgende forklaring: "Vidnet standsede lidt foran, således at billygterne lyste hen på den pågældende bil. Der stod en mand, som meget vel kan være identisk med tiltalte J.E.H., foran bilen, og han vinkede vidnet væk. Vidnet blev alligevel holdende og stod ud af bilen og gik hen til manden. Manden sagde, at vidnet godt kunne køre væk. Vidnet valgte imidlertid at gå hen til bilen ved hellen og tage nøglerne ud af den. Vidnet spurgte manden, om der havde været andre i bilen, og om manden var kommet til skade. Manden svarede nej til begge spørgsmål, også da vidnet gentog spørgsmålene. Et øjeblik efter kom en taxa kørende nordfra. Taxachaufføren standsede op og rullede ruden ned også spurgte, om hun skulle tilkalde ambulance. Vidnet svarede, at det vist var unødigt, men at politiet burde tilkaldes. Taxachaufføren gjorde nu vidnet opmærksom på, at der længere henne mod nord lå en dame, der så ud til at være kommet til skade. Vidnet gik sammen med taxachaufføren hen til damen, der lå på hellen henne ved Ø.H..vej 10-15 meter nord for bilen. Manden, der havde stået foran bilen, gik med derhen og sagde, tilsyneladende overrasket: 'Det er jo M., der ligger der.' vidnet forsøgte at tale med M., der imidlertid var noget omtåget. Der var i mellemtiden kommet flere naboer til stede. På et tidspunkt sagde manden til M. 'Det var dig, der kørte bilen.'"

Der blev endvidere afgivet følgende vidneforklaring: "Vidnet løb hen til stedet og så, at en ung mand rendte rundt omkring den forulykkede bil. En taxachauffør sagde, at hun havde ringet efter Falck. En kvinde lå på hellen henne ved Ø.H..vej. Vidnet gik hen til hende. Manden gik med, og han hviskede noget i øret på hende. Vidnet blev siddende hos hende. Vidnet bemærkede ikke, at hun havde pådraget nogen synlige skader. Kvinden spurgte, hvorfor hun lå der. Vidnet svarede, at de var kørt galt. Vidnet spurgte, om det var hende, der havde kørt bilen, og hun svarede nej. Vidnet spurgte hende, om der havde været flere i bilen end hende og manden. Hun svarede på et tidspunkt ja, men svaret var noget diffust, og det er nok tænkeligt, at hun var i chok."

Af analyseerklæring for M. L. K. fra Retsmedicinsk Afdeling fremgår: "Middelværdi: 1,219 promille alkohol. Følgende mindsteværdi vil kunne lægges til grund for bedømmelsen: Blod: 1,12 promille alkohol (ethanol)."

Af analyseerklæring for klageren fra Retsmedicinsk Afdeling fremgår: "Middelværdi: 1,637 promille alkohol. Følgende mindsteværdi vil kunne lægges til grund for bedømmelsen: Blod: 1,54 promille alkohol (ethanol)."

Af erklæring fra Statens Bilinspektion fremgår bl.a.: "**Konklusion:** Under forudsætning af, at bilens bremser har været i orden og hvis oplysningerne i politirapporten lægges til grund, kan det antages, at part 1's hastighed inden sporafsætning har været mindst 136 km/t."

M. L. K. blev dømt for promillekørsel, mens klageren blev frifundet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Hvad omfatter kaskodækningen ikke? … 9. Forsætlig skade** Skader, som forvoldes forsætligt, eller som skyldes grov uagtsomhed. **10. Spirituskørsel** Skader, som forvoldes, mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af spiritus eller narkotika, jævnfør forsikringsaftalelovens § 20. **11. Fører uden kørekort** Skader, der sker, mens bilen bliver ført af en person, der ikke har kørekort. Ved skade nævnt under punkterne 9-11 er forsikringstageren dog dækket, medmindre forsikringstageren, den faste bruger eller et medlem af forsikringstagerens husstand var fører af bilen, eller vidste, at der forelå omstændighe-

der som beskrevet, eller dennes ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed. Codan forbeholder sig regresret over for føreren."

Nævnet udtaler

Nævnet har som sagens parter lagt til grund, at M.L.K. var fører af bilen på skadetidspunktet.

Skaden blev forvoldt, mens bilen blev ført af en person – M.L.K. – der var i betydelig grad påvirket af spiritus.

Førerens adfærd – at føre bilen i den spirituspåvirkede tilstand og med en fart som oplyst – indebar en indlysende risiko for, at skade på bilen ville indtræffe.

Nævnet finder, at klageren, der kendte til sin og M.L.K.'s spiritusindtagelse i løbet af eftermiddagen og aftenen, hvor de delte 3 flasker vin og yderligere drak spiritus i et ikke nærmere angivet omfang hos T., var eller burde være klar over, at M.L.K. var uegnet til at føre motorkøretøj. Selv om nævnet ikke kan lægge til grund at klageren vidste, at M.L.K. ville køre med en hastighed som sket, finder nævnet herefter, at selskabet er berettiget til at afslå at udbetale erstatning, under henvisning til, at forsikringstageren (klageren) har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med skadens indtræden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard