595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.859:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde ferieerstatning.

Selskabet har i skrivelse af 20/12 1999 redegjort for sagen således: "Mellem den 15. og 23. juli 1999 deltog klageren og hendes familie i en ferierejse til Grækenland med Tjæreborg Rejser. Til brug for rejsen havde klageren tegnet Ferieforsikring 'Det Blå Kort' og tillægsdækningen 'FERIEGARANTI'. I forbindelse med ferieopholdet kom klageren til skade ved et cykeluheld og slog knæet. Efter hjemkomsten henvendte klageren sig til Europæiske for at rejse krav om erstatning for ødelagt ferie (bilag 1). … Klageren havde ikke vedlagt en lægeerklæring til brug for Europæiskes vurdering af erstatningskravet. Imidlertid var tilskadekomsten blevet anmeldt til Europæiskes alarmcentral, Euro-Alarm den 19. juli 1999. Europæiskes sagsbehandler forelagde derfor sagen til vurdering hos selskabets lægekonsulent med henvisning til lægeinterventionen i Euro-Alarms sag: '*Talt med behandlende læge. Ft. faldet og slået ve. knæ. Røntgen uden frakturer. Ingen skader på menisk eller ligamenter. Knæet hævet, har fået krykker udleveret. Behandlende læge mener bestemt, at ft. kan hjemrejse som planlagt. Ekstra sæde ikke absolut nødvendigt, men OK. Transportordination: Planlagt fly, ekstra benplads, kørestol, støttes til sæde'* Der er senere tilføjet, at der er ordineret 'lille vogn' til lufthavnen

og fra lufthavnen til hjemmet. Europæiskes læge fandt ikke ud fra ovenstående, at der var lægelig indikation for sengeleje eller indendørs ophold på hotellet. Da betingelserne for opnåelse af erstatning for ødelagt ferie således ikke var opfyldt, afviste Europæiske at yde erstatning (bilag 2). Herefter modtog Europæiske et brev fra klageren, hvori hun klagede over afgørelsen (bilag 3). På foranledning af dette brev anmodede Europæiske om at få fremsendt kopi af skadejournalen fra den skadestue, hvor klageren var blevet undersøgt efter hjemkomst til Danmark. Skadejournalen (bilag 4) blev herefter forelagt lægekonsulenten med henblik på en revurdering af sagen. Imidlertid fandt lægekonsulenten fortsat ikke, at der var lægelig indikation for sengeleje eller indendørs ophold, hvorfor Europæiske på ny afviste at yde erstatning for ødelagt ferie (bilag 5). Ved modtagelsen af klagerens brev til Ankenævnet har vi gennemgået sagen igen – deriblandt også hele Euro-Alarms sag. I den anledning skal vi bemærke, at det af sagsnotaterne den 21. juli kl. ca. 15.30 fremgår, at rejselederen blev spurgt, om der var nogen, der kunne støtte klageren op i flyet. Rejselederen oplyste, at hun aftenen før havde set klageren ved guideshowet, og det virkede som om klageren godt kunne klare sig selv, men i øvrigt havde sin mand til at hjælpe sig. Umiddelbart inden kl. ca. 15.10 havde Euro-Alarm forsøgt at kontakte klageren på hotellet, men havde af receptionisten fået oplyst, at klageren var på sight-seeing og først ville være tilbage ved 19-tiden. Da Euro-Alarm senere samme eftermiddag havde fået arrangeret den ordinerede hjælp til transporten, forsøgte man at kontakte klageren kl. ca. 18.20. Herefter prøvede Euro-Alarm adskillige gange at træffe klageren, hvilket lykkedes kl. ca. 21.30, og klageren blev da underrettet om de trufne arrangementer i forbindelse med hjemrejsen. Ovenstående forhold sammenholdt med vor lægekonsulents vurdering gør, at vi fortsat ikke finder, at betingelserne for opnåelse af erstatning for ødelagt ferie er opfyldt, og vi må således fastholde vor afvisning af erstatningskravet."

Klageren har i skrivelse af 17/1 2000 anført: "Lægekonsulentens vurdering beror bl.a. på en vurdering af den telefoniske samtale mellem behandlende læge på feriestedet og lægen i Euro-Alarm. Den refererede samtale er på ingen måde fyldestgørende. Jeg vil gerne supplere denne samtale med min egen oplevelse af sagsforløbet: Få timer efter ulykken er venstre knæ meget hævet. Det er totalt umuligt at støtte på benet og bevægeligheden i knæleddet er helt væk. Med stort besvær opsøges lægen, der henviser til røntgenundersøgelse samt konsultation hos ortopæd. (En hel dag bruges på disse un-

dersøgelser, der kun er mulige ved hjælp af taxakørsel samt støtte af min mand, der samtidig passer vor 4-årige datter.) Ordinationen fra behandlende læge bliver herefter: - Benet holdes i ro. Knæleddet køles med is, løftes og indsmøres i koldcreme flere gange dagligt. – Bevægelse kun med krykker og mindst muligt. I svarskrivelsen gør selskabet meget ud af at fremstille mig som en mobil person, der trods skaden er på sightseeing og til guideshow. Dagen før afrejsen lejede min mand en bil, der trods en ødelagt ferie gjorde det muligt for os at se noget af øen Kreta. Jeg sad under hele turen bagerst med udstrakt knæ. Denne biltur havde vi givet besked om ved receptionen samt meddelt, hvornår vi forventede at være tilbage. Jeg og min familie var også til stede under første del af guideshowet. Ved hjælp af en taxa klarede vi transporten til og fra stedet og under hele showet sad/lå jeg med udstrakt knæ på et tæppe. Vi tog hjem inden dansen begyndte."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**FERIEGARANTI – 1ef/1hf 9 ØDELAGT FERIE** … **9.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af Den offentlige Rejsesygesikring, dækning 2 Sygdom/Hjemtransport eller dækning 4 Hjemkaldelse, hvor du 1) hospitalsindlægges, 2) ordineres sengeleje af behandlende læge, 3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge, 4) hjemtransporteres eller 5) hjemkaldes."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at klageren på grund af sin tilskadekomst var nødsaget til at holde sengen/opholde sig indendørs, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale ferieerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard