594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.860:

xxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at forsikringens dækningsmaksimum er 75.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 16/12 1999 redegjort for sagen således: "Indledningsvis gør vi opmærksom på, at den omhandlede forsikring, hvortil der var knyttet retshjælpsforsikring, var ikraft fra 13/2 1987 til 1/2 1995 (Hafnia Forsikring, nu Codan). Ved brev af 18/2 1993 anmodede klagers daværende advokat (M.S.N.) om retshjælpsdækning til en erstatningssag mod hhv. Københavns Kommune og R. & S. Anlæg A/S i forbindelse med klagers personskade d. 19/8 1992. Efterfølgende udspandt der sig en korrespondance med daværende advokat, hvori vi bl.a. anmodede om at få korrespondancen med modpartens ansvarsforsikringsselskab, hvilket vi dog aldrig modtog. Vi meddelte derfor advokaten, at der ikke forelå en tvist i retshjælpsmæssig henseende, hvorefter forsikringstager forelagde sagen for Ankenævnet. Selskabet fik medhold i sagen ved kendelse 34.763 af 7/1 1994. Vi henviser til kendelsen – også fsva. faktum i sagen. Herefter hørte vi intet til sagen, før vi modtog brev af 7/8 1997 fra advokat M.R.-K., der havde overtaget sagen, og grundet forældelsesfrist anmodede om tilsagn om retshjælpsdækning til sagen. Af brevet fremgik bl.a., at den tidligere advokat aldrig havde udtaget stævning samt at advokaten var bekendt med, at Hafnia Forsikring i 1993 havde afslået at yde retshjælp. På baggrund heraf genoptog vi sagen, idet vi dog anmodede om yderligere

oplysninger, jf. vort brev af 11/8 1997, som vi henviser til. Efterfølgende modtog vi bl.a. telefax af 11/8 1997, hvori adv. R.-K. bl.a. oplyste, at den tidligere advokat ikke havde foretaget sig yderligere i sagen. Ved ovennævnte telefax modtog vi udkast til stævning, hvoraf fremgik, at klager agtede at indstævne resp. Københavns Kommune og R.S. med påstand om betaling af kr. 266.955 vedr. personskadeerstatning i forbindelse med klagers tilskadekomst på cykel d. 19/8 1992. Selskabet meddelte herefter retshjælpsdækning til sagen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne ved telefax/brev af 13/8 1997. Ved endelig stævning af 14/8 1997 valgte man dog alene at stævne Københavns Kommune. Ved telefax af 23/7 1998 oplyste adv. R.-K., at påstandsbeløbet blev hævet til kr. 692.873. I forbindelse med advokatens anmodning om acontohonorar gjorde vi ved brev af 28/6 1999 opmærksom på, at da søgsmålsgrunden var opstået d. 19/8 1992 og anmeldt oprindeligt hertil d. 18/2 1993, var dækningsmaksimum kr. 30.000. Vi henviser til vore breve af 28/6 og 26/8 1999. Efter at sagen var afsluttet anmodede forsikringstager ved brev af 7/10 d.å. om en nærmere begrundelse for størrelse af dækningsmaksimum. Ved brev af 19/10 1999, som vi henviser til, redegjorde vi nærmere herfor. Til støtte for, at der er et dækningsmaksimum på kr. 30.000 skal vi anføre, at søgsmålsgrunden er opstået d. 19/8 1992 og sagen blev oprindeligt anmeldt hertil d. 18/2 1993. Der er tale om samme forsikringsbegivenhed med samme parter og påstanden støttes på samme faktiske kendsgerninger som tidligere. Det forhold, at kravet opgives i forhold til den ene af de sagsøgte medfører ikke, at der er tale om en ny sag. Af adv. R.-K.'s anmodning af 7/8 1997 fremgår endvidere, at advokaten var bekendt med, at sagen tidligere var blevet anmeldt til Hafnia Forsikring, nu Codan. Den omstændighed at vort dækningstilsagn er givet i fortsættelse af tidligere korrespondance om retshjælpsdækning bekræftes endvidere af det faktum, at forsikringen ophørte i 1995. Såfremt man lagde til grund, at søgsmålsgrunden først var opstået i 1997, hvor stævning blev udtaget, ville vi naturligvis have afvist retshjælpsdækning iht. retshjælpsbetingelsernes § 10 og henvist til senere retshjælpsselskab. Vi fastholder derfor, at sagen skal behandles iht. de forsikringsbetingelser der var gældende forud for 1/6 1993, hvorefter der gælder et dækningsmaksimum på kr. 30.000."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

3. 51.860

Nævnet udtaler:
Da nævnet finder, at søgsmålsgrunden er opstået før den 1/6 1993, må maksimumdækningen på 30.000 kr. anses for gældende for sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson