603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 51.865:

xxxx xxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagens akter, at klagerens 15-årige søn i forbindelse med et besøg hos en veninde, der boede i et ejendomskompleks, benyttede sig af ejendomskompleksets elevator. Elevatoren satte sig på et tidspunkt fast, hvorfor sønnen forsøgte at aktivere alarmknappen, som tilsyneladende ikke virkede. Sønnen blev herefter grebet af panik og slog elevatorens panel i stykker. Falck blev senere tilkaldt og sønnen hjulpet ud af elevatoren.

Selskabet har i skrivelse af 20/1 2000 redegjort for afvisningen af forsikringsdækning således: "Vi har afvist at dække skaden med henvisning til betingelsernes pkt. 8.4.1, hvorefter ansvarsforsikringen ikke dækker skader forvoldt med forsæt. Søren har hamret så hårdt, at panelet gik i stykker. På grund af den kraft, der er lagt i slagene, finder vi, at han må have indset, at der var overvejende sandsynlighed for, at panelet ville lide skade (sandsynlighedsforsæt), eller at skade på panelet var en mulig følge af handlingen, hvilket ikke afholdt ham fra at banke løs (dolus evantualis). Sønnen blev grebet af panik/angst, men dette er efter vor opfattelse ikke det samme som at befinde sig i en sådan sygelig sindstilstand, jf. forsikringsaftalelovens § 19, stk. 1, at skaden alligevel er

dækket af ansvarsforsikringen. Vi skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 28.411, hvor der var en lægeerklæring om, at skadevolder havde foretaget en panikreaktion som led i en klaustrofobi, og hvor nævnets flertal ikke fandt, at skadevolder havde været i en sådan sindstilstand, at undtagelsen for forsætlig handlinger var ophævet. Endvidere har der ikke foreligget en nødsituation, og handlingen har ikke været nødvendig, så der er ikke tale om nødret. Elevatoren befandt sig i en beboelsesejendom med mennesker rundt om i lejlighederne og ikke i et tomt kontorhus."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og bemærker, at sønnen fik vejrtrækningsproblemer. Endvidere bemærker klageren, at sønnen må anses for ikke at have handlet fornuftsmæssigt på grund af panik.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Stk. 8.4 Følgende ansvar er ikke dækket: Stk. 8.4.1** *Ansvar for skader forvoldt med forsæt, medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand.*"

Nævnets flertal udtaler:
Klagerens søn har handlet forsætligt, og flertallet finder ikke grundlag for at antage, at sønnen i handlingsøjeblikket har været i en sådan sindstilstand, at selskabets forbehold for forsætlig skade skal bortfalde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand