597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.866:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved grov uagtsomhed eller under selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 15/3 1998 kl. 02.41 blev påkørt af en bil ved et lysreguleret vejkryds, i hvilken forbindelse han pådrog sig personskade. Klageren, der på skadetidspunktet var spirituspåvirket, fik efter uheldet målt sin alkoholpromille, der viste en mindsteværdi på 1,61 promille.

Føreren af køretøjet har til politiet forklaret, at der var grønt lys i hans kørselsretning, og at han kørte med en hastighed af cirka 50 km/t i 2. vognbane. Da han var midt i vejkrydset, fik han øje på klageren, som trådte ud fra midterrabatten og ud på kørebanen 10-12 meter efter fodgængerfeltet. Føreren har forklaret, at han herefter trak over i 1. vognbane for at undgå påkørsel samtidig med, at han slækkede foden på speederen. Klageren

tøvede med at gå videre, men fortsatte pludselig sin gang over i 1. vognbane. En påkørsel var herefter uundgåelig.

Et vidne har til politiet forklaret: "Forespurgt om han havde set lyset i lyskurven, var han ikke sikker på dette, men mente, at der havde været rødt lys over mod ham, altså for kørende fra Kulholmsvej. Han var dog ikke i tvivl om at part 1 havde kørt frem mod grønt lys, under sin kørsel ad Havnegade mod vest."

Vidnet har endvidere anslået, at køretøjet kørte 50-60 km/t.

Af klagerens forklaring til politiet fremgår: "Om uheldet forklarede han, at han omh. tid som fodgænger skulle passere krydset fra havneområdet mod Østergrave. I forbindelse med passagen af krydset benyttede han krydsets vestlige fodgængerfelt, da der under passagen blev rødt lys stoppede han op i fodgængerfeltets nordlige helleanlæg. Da han igen fik grønt lys fortsatte han og kort tid efter blev han påkørt af part 1. Afh. havde overhovedet ikke set part 1 før påkørslen, ligesom han ikke husker meget om det skete. --- Gjort bekendt med part 1 samt vidnets forklaringer fastholdt afh. sin afgivne, idet han bestemt mente, at han havde benyttet fodgængerfeltet. Vedr. spiritusindtagelse forud for uheldet oplyste han, at han havde været til fødselsdagsfest og herunder drukket øl – intet om antal."

Af en bilinspektørerklæring af 9/10 1998 fremgår, at klageren ved påkørslen må have befundet sig i et område mellem fodgængerfeltet og 6 meter efter fodgængerfeltet, samt at køretøjets hastighed har været cirka 40 km/t.

Nævnet har fået forelagt fotos af skadestedet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**AFSNIT 7 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:** … **G.** Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse om omstændighederne ved uheldet. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen