595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.868:

xxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har i skrivelse af 4/1 2000 redegjort for sagen således: "Forsikringstageren anmelder, at der er sket tyveri fra forsikringsstedet af forskellige effekter. Det fremgik af anmeldelsen, at der var stjålet effekter til en angivet værdi af ca. 69.000 kr., og at gerningsmanden var kommet ind i lejligheden ved at brække døren op. Derfor bad vi vor stedlige tyverikonsulent om at foretage en vurdering og opgørelse over det anmeldte. Af rapporten fra vor tyverikonsulent fremgik det, at forsikringstageren over for denne havde oplyst, at døren ved hjemkomsten var opbrudt, og at han herefter havde rettet henvendelse til politiet, som kom ud og foretog en gerningsstedsundersøgelse. Ved denne gerningsstedsundersøgelse kunne der imidlertid ikke konstateres tegn på opbrud af hverken dør eller lås, hvilket der først kunne ved vor taksators besigtigelse den 13.2.98. Derfor var låsen blevet udskiftet, og der var indlagt en siliconestribe i karmen og omkring slutblik i karmen. Omkring dette forhold kunne forsikringstageren ikke nærmere redegøre for, men hævdede dog, at denne ikke på noget tidspunkt selv havde manipuleret med låsen, herunder afsat mærker eller andre spor. Det var derfor forsikringstage-

rens opfattelse, at politiet ikke havde været ordentlig opmærksom ved deres gerningsstedsundersøgelse. Ved henvendelse til de politifolk, der havde været ude at foretage den nævnte gerningsstedsundersøgelse, blev det oplyst, at de havde afprøvet låsen flere gange, og at denne havde virket forskriftsmæssigt. Dette havde de meddelt forsikringstageren, som herefter var kommet med andre forslag til, hvordan opbrydningen kunne være sket, fx med et kontokort eller lignende. Denne teori var dog blevet afvist af politiet. Den indsendte liste over de stjålne effekter blev gennemgået med forsikringstageren, som kun kunne oplyse ganske få ting om de stjålne effekter, herunder alder, mærke, etc. Der kunne heller ikke forelægges nogen form for dokumentation ud over nogle ganske få billeder, som på grund af kvaliteten ikke med sikkerhed gav indtryk af nogle af de mistede effekter. Forsikringstageren foreviste også den beskadigede hjørnesofa, som var opskåret ved ryglæn og sædehynder, hvilket skulle være sket i forbindelse med det anmeldte indbrud. Ved nærmere undersøgelse viste det sig, at selv underlagsstoffet under læderet var noget slidt i det åbne snit, som kunne indikere, at skaden på lædersofaen var opstået inden tyveriet. Ud fra den foretagne undersøgelse var der således en del usikkerhed omkring dels hvilke ting, der var blevet stjålet, dels om der havde fundet en forsikringsbegivenhed sted, som anmeldt af forsikringstageren. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren, der har pligt til at dokumentere, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted og hvilket tab, der er lidt i denne forbindelse. Da forsikringstageren ikke på nogen måde har ført disse beviser, er det vor opfattelse, at Topdanmark ikke har pligt til at betale erstatning for det anmeldte tyveri."

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og forlanger ved sin advokat erstatning udbetalt.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard