595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.870:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der er dækket af en autoforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde kaskodækning for et anmeldt færdselsuheld.

Det fremgår af sagens akter, at klageren var den reelle ejer og bruger af det totalskadede køretøj, men at en anden person var registreret som forsikringstager. Det fremgår endvidere af sagens akter, at klageren var fører af køretøjet på skadetidspunktet den 1/4 1999, kl. cirka 24.00.

Selskabet har i skrivelse af 10/12 1999 redegjort for sagen således: "Det fremgår af politirapporten, at der på uheldsstedet er en hastighedsbegrænsning på 80 km/t, og at føreren P.A., som er ejer af bilen, fik udtaget en blodprøve kl. 01.52, der viste en mindsteværdi på 1,37 promille alkohol. To vidner til uheldet har samstemmende forklaret, at de kørte ad Viborgvej med en hastighed af ca. 90 km/t, da de ca. 2 km før uheldsstedet blev indhentet af klagers bil, der kørte tæt op mod deres bil, inden han kort efter foretog overhaling og fortsatte videre med en hastighed af 110-120 km/t. Efter overhalingen bemærkede de begge, at klager to gange overskred den brede kantlinie og var på vej ud i rabatten, inden han fik bilen på ret kurs igen og kom ind i højre kørebanehalvdel. De diskuterede om de skulle notere bilens registreringsnummer og indgive anmeldelse om mulig spirituskørsel til politiet, men nåede ikke dette, idet bilen, efter at have overskredet kantlinien 2. gang, kørte mod venstre på kørebanen. Pludselig gik det meget

stærkt, idet lyset fra bilen drejede rundt og rundt i luften. De nedsatte hastigheden drastisk for at undersøge, hvor bilen var havnet, og kom efter få 100 meters kørsel frem til køretøjet, der lå på taget. Klager har erkendt spirituskørsel, og vor afvisning af erstatningspligten er sket, fordi hovedårsagen til uheldet er klagers selvforskyldte beruselse. Vi henviser til vedlagte kopi af Ankenævnets kendelse i sag nr. 42874, hvori der henvises til, at Ankenævnet sædvanligvis statuerer selvforskyldt beruselse ved promiller over 1,2."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og forlanger ved sin advokat forsikringsdækning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: **"1.6.3. Forsæt, spiritus, kørekort m.v.** Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er: … b) forvoldt, medens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, jfr. forsikringsaftalelovens § 20, …"

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at hovedårsagen til den omhandlede skades indtræden må tilskrives førerens selvforskyldte beruselse.

Når endvidere henses til det oplyste om ejer- og brugerforholdet til køretøjet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til den ovenfor citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne har afvist at yde forsikringsdækning.

3. 51.870

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard