596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.871:

xxxxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har i skrivelse af 4/2 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "I forbindelse med udskiftning af tag – fra built up til tag med rejsning – fjernes alt bortset fra loft. Den entreprenør, der står for arbejdet, foretager afdækning med presenninger. Det er denne afdækning, der giver anledning til problemet i denne sag. I forbindelse med et kraftigt blæse- og regnvejr blæser en del af afdækningen af, og der sker vandskade på ejendommen som følge af nedbør. Skaden anmeldes kort efter til Alm. Brand, der i første omgang telefonisk afviser denne på baggrund af den beskrivelse, som anmelderen giver i telefonen. Samtidig opfordres skadelidte til at rette henvendelse til entreprenøren, som både efter anmelderens beskrivelse og åbenbart også sin egen opfattelse, anses som ansvarlig for en mangelfuldt udført afdækning. Entreprenøren anmelder herefter skaden til sit ansvarsforsikringsselskab Trekroner, der senere på entreprenørens vegne afviser, at denne er ansvarlig for skaden. J.B. vender herefter tilbage til Alm. Brand i begyndelsen af december 1997, hvorefter vores bygningstaksator H.S., drøfter sagen telefonisk med skadelidte. Denne telefonsamtale fører til, at skaden fortsat afvi-

ses med den begrundelse, at afdækningen har været uforsvarlig, og at nedbørsskaden derfor ikke er dækket af skadelidtes husforsikring i Alm. Brand. Der henvises igen til entreprenøren som den ansvarlige for skaden. … På grundlag af denne henvendelse besigtiger en af vore bygningssagkyndige skadestedet, hvor han drøfter sagen med flere af de involverede parter. Besigtigelsen fører til, at vi bestyrkes i opfattelsen af, at skaderne skyldes mangelfuld eller forkert afdækning. … Der har ikke som hævdet af Trekroner været tale om stormvejr i meteorologisk forstand. … På baggrund af ovennævnte gennemgang fastholder vi afvisningen af nedbørsskaden. Det sker med den begrundelse • at det forhold, at afdækningen er delvist blæst af, ikke kan sidestilles med en af forsikringen dækket skade på bygningen, netop fordi afdækningen ikke var forsvarligt oplagt eller fastgjort, jfr. forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne C under afsnittet 'Forsikringen dækker ikke'."

Klagernes advokat afviser, at en forsvarlig afdækning ville have afværget skaden, og anfører, at stormen meget vel også ville have afrevet en korrekt pålagt presenning. Endvidere bemærker advokaten, at der ikke er tale om fejlmontering af egentlige bygningsdele. Endelig klages over, at entreprenørens ansvarsforsikringsselskab har afvist at dække skaden.

Af entreprenørens anmeldelse til sit ansvarsforsikringsselskab fremgår bl.a.:
"**Beskrivelse af uheldet** …
Under tagskift var der afdækket med presenninger, som under det kraftige regn/blæsevejr ikke holdt tæt. Flere presenninger blæste af taget med det resultat at vandet væltede ned i huset, nærmere bestemt stue og køkken/alrum. … Vandet løb fra tagets presenninger ned igennem lofterne og ned på gulvene i stue (bræddegulv) og køkken/alrum (klinkegulv) samt vægge i køkken. …

Hvem bærer skylden for uheldet?	Hvori består denne skyld?
H.T.S. ApS	*Presenningers fastgørelser holdt ikke.*"

Af en tidligere skrivelse af 9/3 1998 fra klagerne til selskabet fremgår bl.a.: "Nu har jeg modtaget svarskrivelse fra Trekroner Forsikring, som afviser at dække skaden, se venligst kopi af skrivelse. Jeg kan ikke forstå den afgørelse, da taget ikke var afdækket forsvarligt, og det har jeg flere vidner på, så hvis det skulle være nødigt, kan disse vidner

komme med en forklaring. … presenningerne var ikke sømmet fast, og dernæst lå presenningerne fladt på de resterende loftbrædder og vandet kunne ikke løbe fra idet husmurene var højere end loftbrædderne. Jeg har aldrig hørt om at vand kan løbe op, så der er en naturlig forklaring på at vandskaden fandt sted. Presenningerne havde et vist overlap men ikke så stort at det kunne forhindre vandet i at løbe ved siden af. Der var også tale om at to presenninger direkte var revet af taget og lå i haven så der var ikke kun tale om at de var revet løse, nej de var direkte væk."

Af oplysningerne fra Dansk Meteorologisk Institut fremgår, at middelvindhastigheden i den periode, hvor skaden indtraf, lå mellem 4 og 12 m/sek. I samme periode blev der målt vindstød mellem 14 og 21 m/sek.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker den direkte skade ved … Pludselig hændelse** Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse. … ***Forsikringen dækker ikke*** *… Skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering. … Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning.*"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det, sådan som presenningen er oplagt, herefter ikke godtgjort, at den anmeldte skade er en følge af storm.

Nævnet bemærker, at det ikke har kompetence til at behandle klagen over entreprenørens ansvarsforsikringsselskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand