595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.875:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag, der er anlagt mod klageren af en kloakmester.

Klagerens advokat har i skrivelse af 24/11 1999 redegjort for sagens således: "Min klient havde på et tidspunkt i 1997 problemer med sin kloak på sin bopælsadresse Toftholmvej 25, Stenløse, i forbindelse hermed blev Codan Forsikring tilkaldt, og der blev rekvireret entreprenør af Codan Forsikring, hvorefter Nordkystens Kloakservice skulle forestå problemerne vedr. min klients kloak. Efter de forskellige arbejder og udbedringer vedr. kloakken var færdiggjorte, viste det sig imidlertid efterfølgende, at der fortsat var problemer med kloakken, hvorefter Codan Forsikring på ny blev inddraget i sagen. Fra starten af har der været tale om en forsikringssag, hvor min klient skulle holdes skadesfri, hvorfor denne heller ikke har modtaget nogle regningsbeløb vedr. de arbejder, som pågik med kloakken i første omgang. Imidlertid viste det sig kort tid efter reparationen af kloakken havde fundet sted første gang, at der fortsat var problemer med kloakken. Efter at have færdiggjort arbejderne ved det andet besøg på min klients bopælsadresse, arbejder der også blev forestået af Nordkystens Kloakservice efter rekvirering fra Codan Forsikring, modtog min klient den i sagen bilagterede som nr. 1, faktura nr. 51856 af 4/9 1998 på kr. 4.967,19, der beløbsmæssigt er identisk med stævningspåstanden i den

verserende sag ved retten i Frederikssund. Min klient har nægtet at honorere den omtalte faktura, idet min klient samt undertegnede har gjort gældende, at det var en aftale, at min klient skulle holdes økonomisk skadesfri i forbindelse med problemerne vedr. kloakken. Dette anbringende har også formodningen for sig, når der henses til, at min klient ikke modtog nogen regningsopkrævning, efter arbejderne var færdiggjorte den første gang. Codan Forsikring samt Nordkysten Kloakservice har imidlertid hævdet, at det var en aftale, at min klient skulle betale en del af regningen hidrørende fra de arbejder, der pågik på min klients ejendom i anden omgang. Min klient kender imidlertid intet til en sådan aftale, og det har formodningen for sig, at en sådan aftale er indgået henset til den faktiske omstændighed, at rekvireringen af Codan samt Nordkystens Kloakservice for anden gang skete som følge af, at arbejderne i første omgang ikke var i orden. Til yderligere bestyrkelse af, at der ikke eksisterer en sådan aftale om, at min klient skulle betale en del af regningsbeløbet selv, skal jeg venligst anmode nævnet om at hæfte sig ved sagens bilag D, der er et memo fra Codan Forsikring, og hvoraf det fremgår med al tydelighed, at Codan forsikring indgår aftale med Nordkystens Kloakservice om at acceptere at bringe alle forhold som anført i memoet i orden uden yderligere omkostninger for nogle af parterne jfr. memoets side 2 nederst."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 26/1 2000 anført: "Ultimo 1997 anmelder forsikringstager en kloakskade på hans ejendom. Det viser sig, at der er brud på en del af kloakledningen, og Codan anerkender skaden som dækningsberettiget. I forbindelse med besigtigelsen af skaden, hvor vor taksator, kloakfirmaet og forsikringstager var til stede blev det aftalt, at kloakfirmaet kan udbedre den del af kloakken, hvor der er konstateret brud. Derimod oplyste vor taksator, at i det omfang forsikringstager ønskede udskiftning af de resterende 2 meter kloakledning, hvorpå der ikke var konstateret brud samt etablering af tagbrønd, ville dette være forsikringen uvedkommende og således alene et mellemværende mellem forsikringstager og kloakfirmaet. Efterfølgende blev der konstateret problemer med det af kloakfirmaet udførte arbejde, hvilket imidlertid blev udbedret af entreprenøren uden yderligere beregning, og Codan har derfor honoreret kloakfirmaet for det arbejde Codan har rekvireret i anledning af bruddene på kloakledningen. Tilsyneladende har vor forsikringstager imidlertid selv rekvireret kloakfirmaet til at få udført yderligere kloakarbejde, der ikke relaterer sig til bruddene på kloakledningen, og klager har da også i samtaler med vor taksator givet udtryk for, at han var ind-

forstået med at honorere kloakfirmaet herfor, jvf. replikkens bilag 2. Det fremgår ligeledes af replikken med bilag 1, at fakturaen vedrører udskiftning af eksisterende kloakrør til PVC-rør ca. 1 m samt levering og opsætning af tagbrønd, hvilke arbejder ikke ses at have relation til bruddene på kloakledningen, og dermed dækket af husforsikringen. På baggrund af ovenstående har vi ikke fundet det for sandsynliggjort, at vor forsikringstager under den anlagte retssag har rimelig grund til at få medhold i en frifindelsespåstand, hvorfor vi har afvist at afgive retshjælpstilsagn til den af kloakfirmaet anlagte retssag, jvf. retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 1. Hertil kommer, at vi allerede på baggrund af sagsgenstandens størrelse ikke finder, at sagsomkostningerne vil stå i rimeligt forhold til retshjælpsforsikringen, der har en minimumselvrisiko på kr. 2.500,-, jvf. f.eks. Ak 50.298, Ak 50.157, samt Ak 45.193."

Af sagsøgerens replik fremgår bl.a.: "Den arbejdsopgave, der knytter sig til det fremlagte bilag 1, omfatter ydelser, som sagsøgte uafhængig af og uden for forsikringsskaden, har anmodet sagsøgerne om at udføre. Til belysning af dette arbejdes art og omfang forbeholdes vidneførelse af sagsøgernes kloakmester og Forsikringsselskabet Codan's skadeskonsulent, K.N."

Af det omhandlede interne "MEMO" fremgår bl.a.: "Kære K. Jeg vil bede dig kommentere forholdet – og bekræfte/afkræfte om du har bedt Nordkysten udføre til trods for at FT ønskede H.S. eller om du har bestilt rodskæring på FT's regning uden dennes accept. Øvrige forhold må du anmode Nordkysten om at bringe i orden hurtigst mulig. Med hensyn til nedløbsbrønd vil jeg gerne høre om Nordkystens folk har eller ikke har oplyst FT om et evt. krav om en sådan. Det ser ud til at vi har et 'moralsk' ansvar her. Lad høre snarest - Der er som du nok kan forstå tale om en principsag af hastemæssig karakter. Med venlig hilsen P.MN Efterskrift: Ved samtale dd 22-07-1997 med kloakmester H. fra Firmaet Nordkystens Kloakservice er det accepteret at bringe alle forhold som anført i orden uden yderligere omkostninger for nogen af parterne."

Af den omhandlede faktura, der som de øvrige fakturaer er adresseret til klageren, fremgår bl.a.: "Levering af materiale, spuling af kloak under hus samt rodskæring. Ophugning af gulv i garage, udskiftning af kloak i.h.t. aftale med forsikring og vores formand på stedet, dækning og retablering."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. … **§ 8. Erstatning og selvrisiko.** … 2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til kr. 75.000,- (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10% af de samlede omkostninger, dog mindst kr. 2.500,-.”

Nævnets flertal udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter – herunder specielt indholdet af det omhandlede memo – og finder på det foreliggende grundlag, at klageren har et rimeligt grundlag for at søge en retlig afgørelse af, om han endeligt skal bære det omtvistede beløb på 4.967,19 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at det uberettiget har afvist at yde retshjælpsdækning.

Jørgen Nørgaard