595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.878:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx x

mod

Østifterne Forsikring,
Jylland A/S
Fredens Torv 1
8000 Århus C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Østifterne Forsikring Jylland A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt cykeltyveri.

Selskabet har i skrivelse af 17/12 1999 til nævnet anført: "**Sagens faktum.** Klageren der har Familiens Basisforsikring i vort selskab (betingelser 30-1), anmeldte den 14. juli 1999 telefonisk, at hans cykel var blevet stjålet. Selskabet afviste at udbetale erstatning, idet klageren oplyste, at han ikke var i besiddelse af låsebeviset. Klageren har fremsendt en udateret regning fra en cykelhandler, hvoraf bl.a. fremgår, at 'Deres evt. låsenr. er: MP3RNPME.' Endvidere fremgår det af regningen, at den pågældende oplysning ikke kan bruges som erstatning for låsebeviset. **Vore bemærkninger.** Indledningsvis må vi fastslå, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at cyklen er stjålet. Der foreligger ingen dokumentation for politianmeldelse eller anden form for bevisligheder for, at klageren har været udsat for en forsikringsbegivenhed. Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 7.6 er det en betingelse for forsikringsdækningen af et cykeltyveri, at der indsendes låsebevis. Klageren har erkendt, at der ikke foreligger låsebevis, men henviser til den fremsendte regning. Denne regnings angivelse af et låsenr. kan efter vor opfattelse ikke sidestilles med et låsebevis. Baggrunden for kravet om fremsendelse af låsebevis er at sikre en éntydig sammenhæng mellem lås og cykel, samt at sik-

re, at den pågældende lås er godkendt, jfr. forsikringsbetingelsernes krav. I det foreliggende tilfælde er der ingen dokumentation eller sandsynliggørelse af, at disse krav er opfyldt. Regningen angiver således et **eventuelt** låsenr., og der haves ingen dokumentation for, at cyklen rent faktisk blev forsynet med en godkendt lås. På denne baggrund må vi fastholde vort afslag på at yde erstatning i sagen."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 1/3 2000 til nævnet anført:

"• Min troværdighed bliver beklikket i selskabets svar. Det er dybt angribeligt, at selskabet efter et mangeårigt kundeforhold uden behov for erstatning nu på en fordækt måde kriminaliserer mig. Jeg har en erindring om, at selskabet sagde til mig, da jeg ringede i juli, at politianmeldelse ikke var nødvendigt, for det skete automatisk. Det er min eneste forklaring på, at jeg ikke har kontaktet politiet og anmeldt tyveriet. Men, det virker underligt eller er i hvert fald sjusket, at selskabet først ser det som et problem et halvt år efter anmeldelsen.
- Regningen er ikke udateret. Den er dateret d. 24/10 1994 (næstnederste linie i boksen på regningen.
- Der foreligger nu en regning, hvor cykelhandler A.P. dokumenterer, at cyklen var påmonteret låsen, som var godkendt i forhold til forsikringsselskabers krav."

Klageren har endvidere anført, at låsebeviset er forsvundet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**7.6 Dokumentation.** … Retten til erstatning for cykeltyverier er betinget af følgende: - at cyklens stelnr. kan oplyses, - at cyklen var forsynet med en fastmonteret lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller forsikringsselskabet, samt - at låsebevis medsendes skadeanmeldelsen."

Nævnet udtaler:

Ifølge den ovenfor citerede bestemmelse er det en udtrykkelig betingelse for selskabets erstatningspligt, at der fremsendes et låsebevis. Da dette ikke er sket, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson