595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.882:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt sodskade på indbo.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke har været tale om ildsvåde.

Af klageskemaet af 24/11 1999 fremgår bl.a.: "Vores olielampe (skibslampe) som hænger over sofabord blusser op og der er en 1/2 m høj flamme op af lampen, som vi får slukket ved at puste ud. Glødende sodpartikler overalt også på gulvtæppet hvor der er mærker efter ild vores sofa kan åbenbart ikke blive ordentlig ren igen."

Taksatoren har besigtiget skaderne og kunne ikke konstatere nogen tegn på, at ilden havde bredt sig. Loftet havde været sodet, men ikke svedet. Selskabet har betalt for en nødrengøring, foretaget af ISS.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 15/12 1999 bl.a. anført: "Vi er af den opfattelse, at skaderne er opstået over et tidsrum som følge af dårlig forbrænding/overophedning af petroleum og deraf følgende soddannelse. Det skal tilføjes, at

selvom det lægges til grund, at der har været større flammer end normalt, vil dette ikke i sig selv udvikle sod af særlig betydning, i særdeleshed ikke i de mængder, der her er tale om. I henhold til pkt. 4.1.1.1 i betingelserne for Familiens Basisforsikring 2 (bet. FA3-A) dækkes skade på de forsikrede genstande som følge af brand, hvorved forstås en løssluppen, flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft. Ild, der er på sit dertil indrettede sted – i dette tilfælde den flamme, der selvsagt vil være til stede i vægen i en tændt petroleumslampe – er ikke sluppet løs, og dens eventuelle skadelige virkninger er derfor ikke omfattet af branddækningen, jfr. A. Drachmann Bentzon og Knud Christensen, Lov om Forsikringsaftaler, 2. udg., p. 412. På baggrund af de observationer, vor taksator har gjort på stedet, må vi fastholde, at der ikke er tale om skade forvoldt ved ildsvåde som omhandlet i pkt. 4.1.1.1 samt FAL § 79. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 29.678. Idet skaden heller ikke kan henføres under andre dækningsbestemmelser, må vi afvise, at der foreligger en dækningsberettiget skade."

Selskabet har fremlagt et fotografi af petroleumslampen og et af stueloftet for nævnet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.1 Brand, lynnedslag og eksplosion mv.** **4.1.1** Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af: **4.1.1.1** Brand. Ved brand forstås en løssluppen, flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft. … **4.1.1.4** Pludselig tilsodning fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de af selskabet fremlagte fotografier, og finder det ikke sandsynliggjort, at der i det foreliggende tilfælde har været tale om ildsvåde, hvorved forstås en løssluppen, flammedannende ild. Sagen adskiller sig således fra kendelse 34.298, der er gengivet i nævnets årsberetning for 1995, side 28, og kendelse 42.314, hvor ild i gryder blev anset for at være ildsvåde.

Nævnet finder, at sodskaderne må anses for opstået som følge af en dårlig forbrænding/overophedning af petroleumslampen. Det forhold, at der eventuelt har været større flammer i petroleumslampens væge end normalt, kan ikke føre til andet resultat.

Da nævnet herefter ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for sodskaderne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard