595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.883:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse indbogenstande, der er anmeldt stjålet fra en bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen, hvilket er en dækningsbetingelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7.

Af skadeanmeldelse af 21/9 1999 fremgår bl.a.: "Soltaget i bilen var presset ned, hvorefter der var skaffet adgang til bilen (soltaget kunne køres på plads igen/umiddelbart ingen skader ved dette)."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Køretøjet besigtiget iflg. aftale med L.B., ingen synlige tegn på opbrud. Soltag afprøvet på værksted sammen med værkfører. Kvittering for radio modtaget."

Klageren gør gældende, at der er tale om voldeligt opbrud af bilen og henviser til, at soltaget var presset ned i den bagerste ende. I en udateret skrivelse til selskabet har klageren bl.a. anført: "Jeg skrev allerede i min anmeldelse af indbruddet, at der var tegn

på voldeligt opbrud, idet soltaget stod presset ned mod sin naturlige bevægelsesretning, som enten er at skyde sig tilbage eller at vippe op. Der var en revne på ca. 5 cm, hvor evt. et instrument eller en tynd arm kunne komme ned for at åbne døren. Jeg havde min kone N.E.T. nede og se, hvordan soltaget stod. Det ligger således vidnefast. Frederiksberg Politi (hvor jeg anmeldte indbruddet) ønskede ikke at komme ud og se soltagets position. Jeg tænkte på daværende tidspunkt ikke på at taget et billede af det, men det mener jeg heller ikke kan få nogen betydning. Jeg mener det må være nok til at løfte min bevisbyrde, at min kone og jeg bevidner, at soltaget stod, som det stod."

Selskabet har i skrivelse af 14/12 1999 til nævnet bl.a. anført: "Det fremgår af taksatorrapporten (bilag 2) at der ikke var tegn på voldeligt opbrud til køretøjet. Taksator og værkfører afprøvede i fællesskab soltaget, og der konstateredes ikke skader omkring soltaget eller voldeligt opbrud i øvrigt. … Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7, er forudsætningen for tyveridækningen på Familiens Basisforsikring at der konstateres voldeligt opbrud på køretøjet. Der er tale om en objektiv bestemmelse, og da forsikringstageren ikke har sandsynliggjort at der var tegn på voldeligt opbrud, må vi fastholde at vi ikke kan udbetale erstatning for de stjålne genstande. Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse nr. 44.698 kr."

Af Familiens Basisforsikring fremgår bl.a.: "**4.7 Tyveri … SIMPELT TYVERI** Tyveri fra biler … Forsikringen dækker ikke … **4.** Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:
Klageren har anført, at soltaget "stod presset ned mod sin naturlige bevægelsesretning", men at det kunne "køres på plads igen", og at der "umiddelbart ingen skader" var på soltaget. Taksatoren har heller ikke kunnet konstatere synlige tegn på opbrud.

Uanset det af klageren anførte vedrørende soltaget finder nævnet, at det på det foreliggende grundlag ikke kan lægges til grund, at der er *konstateret* voldeligt opbrud af bilen.

Da tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, er undtaget forsikringsdækning, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard