597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.886:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tell Forsikring
Lersø Parkalle 107
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejer- og familieforsikring i Tell Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på bygningsdele og indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at vandskaden ikke skyldes pludselig udstrømning, men derimod dryp over et tidsrum.

Skaden er anmeldt den 8/11 1999, og af taksatorrapport af 10/11 1999 fremgår bl.a.: "Ejendommen har fjernvarme med direkte vand på anlæg. Ved besigtigelse af skade stod radiatoren stadig og dryppede ned i en bakke."

Af klageskemaet fremgår bl.a.: "Vandskaden er sket ved en pludselig udstrømning fra en radiator under vores ferie. Det kan kun være en stråle af vand, som har forårsaget så stor en skade. Radiatoren har ingen synlige angreb. Udstrømningen er kommet fra et skjult hul imellem radiatorpladerne, så det har ikke været muligt at forudse skaden. Radiatoren opbevares fortsat, så den kan synes af en uvildig ekspert. Det er ikke rimeligt, at en så stor udstrømning af vand ikke dækkes af nogen af forsikringerne."

Af selskabets skrivelse af 14/12 1999 til nævnet fremgår bl.a.: ”Ifølge taksatorrapport har ejendommen fjernvarme med direkte vand på anlæg. Forsikringstager havde været bortrejst fra ejendommen ml. d. 31/10 99 og 6/11 99, og radiatoren stod og dryppede, da forsikringstager kom hjem. Ved besigtigelsen stod radiatoren stadig og dryppede ned i en bakke. Ifølge taksatorrapporten skyldtes skaden gennemtæring i bunden af radiatoren. Taksator afviste herefter mundtligt skaden, idet der var tale om dryp og udsivning af vand fra radiatoren. … Da radiatoren således har stået og dryppet over et tidsrum, må vi fastholde, at der ikke er sket pludselig udstrømning af vand, og skaden er derfor ikke omfattet af dækning.”

Klageren er utilfreds med, at forsikringen ikke dækker, og ønsker oplyst, hvordan man kan sikre sig imod en sådan skaden under ferie.

Af betingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.: ”**34. Tilfældig udstrømning af vand …** Vi dækker skade ved pludselig og uventet udstrømning fra husets røranlæg og dertil knyttede installationer, … **35. Hvad dækkes ikke?** Skade, der skyldes: a) dryp eller udsivning …”

Af betingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.: ”**Vand mv. 36. Tilfældig udstrømning af vand …** Vi dækker skade ved pludselig og uventet udstrømning fra husets røranlæg og dertil knyttede installationer, … **37. Hvad dækkes ikke?** Vi dækker ikke skade, der skyldes: a) dryp, medmindre det kommer fra skjulte rør i huset …”

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Klageren anfører, at ”det *kan kun være* (fremhævet her) en stråle af vand, som har forårsaget så stor en skade”. Af taksatorrapporten fremgår, at der dryppede vand fra radiatoren.

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at vandskaderne skyldes udstrømning af vand. Nævnet må således lægge til grund, at årsagen til vandskaden er dryp fra radiatoren over et længere tidsrum, mens klageren var på ferie.

Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser – hvorefter skade, der skyldes dryp, som udgangspunkt ikke er dækket - kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen