595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.890:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets behandling af et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af modpartens skadeanmeldelse af 24/11 1998 fremgår, at klagerens bil den 28/7 1998 havde påkørt modpartens parkerede bil. En taksator fra modpartens forsikringsselskab har den 25/11 1998 takseret skaden til 6.939,59 kr.

I januar 1999 modtog selskabet regreskrav fra modpartens forsikringsselskab, og selskabet anmodede herefter klageren om at anmelde skade.

Af klageren skrivelse af 14/2 1999 til selskabet fremgår bl.a.: "Vedr. skaden vi forvoldte på bilen i juli md. det var 2 ridser i en kofanger og det var med højre forhjuls dæk … vor bil fejlede ikke noget men havde han villet have det lavet de par skrammer dengang var det en opspartling og afslibning og lakering det vil jo heller ikke nærme sig det voldsomme beløb som 7 tusind da jeg jo selv engang har været autolakerer og er maler og vognmand i dag så jeg kender stadigvæk til den slags ting. … PS. Jeg har ladet mig fortælle at en skade ikke må gå 4 mdr. til den bliver takseret af en taksator og det er der jo

gået fra dengang vi lavede de 2 ridser i kofangeren. Skaden som han anmelder har han selv eller en anden lavet."

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for færdselsuheldet og har betalt til modpartens forsikringsselskab.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 25/11 1999 bl.a. anført: "Der er fra forsikringsselskabet Tryg-Baltica blevet opkrævet et beløb på kr. 6.939,59 for en skade, som først 4 måneder efter at min klient har lavet skaden bliver anmeldt og takseret. … 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet … Ikke betaling af beløbet på kr. 6.939,59, da han ikke kan anerkende beløbet, og at det er for sent anmeldt og takseret."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 19/1 2000 bl.a. anført: "Som sagen foreligger oplyst, har vi med udgangspunkt i Færdselslovens objektive ansvarsregler i Kapitel 16, vor primære hæftelser i henhold til lovens § 108, stk. 1, og de af Codan producerede bilag ikke haft noget grundlag for at afvise det rejste krav. Vi må understrege, at der for så vidt angår den beskedne reparation er overensstemmelse mellem taksatorrapport og anmeldelse. Herefter har kunden pligt til at refundere os beløbet, dels som momsafløftningsberettiget, dels på grund af selvrisikoen. … På dette grundlag fastholdes vort krav mod kunden om betaling af 6.939,59 kr."

Der er uenighed mellem klageren og selskabet om, hvorvidt klageren selv har ønsket at betale for skaden.

Selskabet har oplyst, at klageren er momsregistreret, og at der gælder en ansvarsselvrisiko på 6.000 kr., hvilket er mere end nettoskadebeløbet på 5.551,67 kr.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for færdselsuheld den 28/7 1998.

3. 51.890

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator fra modpartens forsikringsselskab. Uanset at skaden først er takseret ca. 4 måneder efter skadedatoen, har nævnet ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren i øvrigt har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at klageren bekræfter at have forvoldt skade – ridser i kofangeren – på modpartens bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard