594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.891:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Chubb Insurance Company
of Europe
v/PFA Skade-agentur a/s
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Chubb Insurance Company of Europe v/PFA Skade-agentur a/s, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 28/6 1993.

Klageren har under fodboldspil beskadiget højre hofte.

Sagen har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, der den 14/7 1994 har fastsat klagerens méngrad til 5%. Selskabet har udbetalt den hertil svarende erstatning på 105.375 kr.

Klageren har i 1999 begæret sagen genoptaget under henvisning til, at generne er forværret i et sådant omfang, at han skal have indopereret en kunstig hofte. Klageren kræver derfor méngraden forhøjet til 10%.

Det er selskabets anbringende, at klageren forud for ulykken har haft slidgigt i hoften, og at følgerne af ulykken kun kan fastsættes til 5%.

Klageren har henvist til, at han på skadetidspunktet kun var 32 år og ikke havde haft nogen tidligere gener fra hoften.

Det fremgår af en speciallægeerklæring af 9/3 1994, at der ved røntgenundersøgelse den 11/11 1993 er konstateret betydelig slidgigt i højre side og i mindre grad i venstre side. Det hedder endvidere: "Det drejer sig således formentlig om bestående gigt, der ved slag bliver symptomgivende måske forværret på højre side. Der er ret udtalte forandringer på højre side, og klager svarer til disse. Det vil formentlig blive nødvendigt med kunstig hofteledsoperation."

Der foreligger yderlige en speciallægeerklæring af 15/10 1999, der angiver, at der er kommet yderligere smerter og bevægeindskrænkning. Lægen udtaler sig ikke om årsagssammenhængen.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan på ny indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson