594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.892:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade.

Den 2/8 1999 modtog selskabet klagerens anmeldelse af en rådskade i ejendommens udestue. Udestuen var 13 år gammel.

Da råd er skade forvoldt ved en langsom proces, afviste selskabet den 16/8 1999 at yde forsikringsdækning med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser, nr. 9105.

På selskabets foranledning fik klageren med virkning fra den 19/10 1999 ændret forsikringen til forsikringsbetingelser nr. 9706, der bl.a. også omfatte rådskader, og den 9/11 1999 anmeldte klageren så igen skaden på ejendommens udestue.

Selskabet har afvist skaden med henviser til, at den var konstateret før, forsikringen blev tegnet den 19/10 1999.

Over for nævnet har klageren i klageskrivelse af 20/11 1999 bl.a. anført: ”Jeg vil lige gøre opmærksom på at det ikke er en forsikring JEG har ansøgt om, men derimod en forsikring jeg er blevet tilbudt. Efter få uger bliver JEG kontaktet af Tryg-Baltica som til-

byder mig en udvidet forsikring i 'Tryg Familie' mod et lille merbeløb, men så dækker den også for råd. Jeg accepterer forsikringen, og får policen uden nogen som helst klausuler eller betingelser, (forsikringsselskabet har jo ikke været uvidende om min rådskade på tidspunktet for min nye forsikrings ikrafttræden, og har dermed accepteret min rådskade)."

Af forsikringsbetingelser nr. 9105 – gældende frem til den 19/10 1999 – fremgår bl.a.: "**2 Svampeangreb Forsikringen dækker:** Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden … **Forudsætningerne for at få erstatning er:** - at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder, …"

Af forsikringsbetingelser nr. 9706 – gældende fra den 19/10 1999 – fremgår bl.a: "**C INSEKT- OG SVAMPEFORSIKRING** … **Forsikringen dækker ikke:** … Skader som bliver karakteriseret som **råd**, medmindre forsikringen er tegnet med udvidet forsikring. … **G UDVIDET FORSIKRING** … Hvis insekt- og svampeforsikring er tegnet, udvides denne dækning med skade som følge af • Råd, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsevne."

Nævnet udtaler:
Det omhandlede rådangreb i udestuen er *konstateret* af klageren – og anmeldt til selskabet – før den udvidede svampeforsikring, betingelser nr. 9706, trådte i kraft den 19/10 1999, og det kan derfor ikke kritiseres, at selskabet har afvist at dække den "gamle" rådskade.

Uanset at ændringen af forsikringen er sket på selskabets foranledning, og der ved nytegningen ikke er taget forbehold, finder nævnet, at klageren på ingen måde kan have en berettiget forventning om, at den allerede *konstaterede*, *anmeldte* og afviste rådskade kunne kræves forsikringsdækket under den nye forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson