600/00

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 51.895:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter anmeldt tyveri af en speedway motorcykel.

Det fremgår, at klageren den 20/11 1998 har fået stjålet en speedway motorcykel, der havde været placeret i en aflåst trailer. Traileren, der ikke blev stjålet, stod på forsikringsstedet.

Policen af 26/5 1998 indeholder følgende klausul: "**Særlige betingelser: Individuel klausul** 2 stk speedwaycykler er dækket for brand og indbrudstyveri, når disse befinder sig på forsikringsstedet. Brandskader der skyldes, at der foretages reparation/bearbejdning er ikke omfattet af forsikringen."

Da tyveriet ikke er foregået fra bygning, men fra en trailer, gør selskabet gældende, at der ikke er tale om indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7, og herefter har selskabet afvist skaden.

Klagerens advokat har redegjort for sine synspunkter over for nævnet. Advokaten gør bl.a. gældende, at selskabet skal udbetale erstatning, da speedwaycyklen er stjålet fra

en aflåst trailer, der stod på forsikringsstedet. Han henviser i denne forbindelse til den individuelle klausul på policen og bemærker, at det ikke af policen fremgår, at de pågældende speedwaycykler skulle være i en aflåst bygning. Advokaten gør endvidere gældende, at klageren ikke har kendskab til forsikringsbetingelserne, og at disse ikke blev oplyst ved forsikringens tegning. Klageren er kun i besiddelse af sin police.

Klagerens advokat gør endvidere gældende, at assurandøren var bekendt med, at speedwaycyklerne – bl.a. på grund af de faktiske forhold på forsikringsstedet – ville blive opbevaret i en aflåst trailer. I denne forbindelse anfører advokaten, at selskabet burde have gjort klageren opmærksom på, at forsikringen alene dækkede i de tilfælde, hvor tyveri fandt sted fra aflåst bygning, så klageren kunne have indrettet sin opbevaring af speedwaycyklerne i overensstemmelse hermed. I klagerens advokats skrivelse af 1/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: ”Såfremt indbrudstyveri ikke er dækket ved indbrud i aflåst trailer, er forsikringsdækningen en nullitet for forsikringstager, idet netop anbringelse af det sikrede i aflåst trailer under hensyn til de fysiske forhold var eneste opbevaringsmulighed. Efter det oplyste har forsikringen således afkrævet forsikringstager forsikringsydelse for dækning af 2 speedwaycykler mod indbrudstyveri velvidende, at forsikringstager faktisk ikke modtog realydelse i form af sikring af speedwaycyklerne mod indbrudstyveri. Såfremt der er divergens mellem forsikringsbegæringen og det faktisk forsikrede, bærer forsikringen risikoen, hvor det måtte stå denne klart, at forsikringstageren har tiltrådt aftalen i forventning til, at aftalen faktisk er indgået i overensstemmelse med forsikringsbegæringen.”

Selskabet gør gældende, at assurandøren bl.a. mundtligt oplyste klageren om, at selskabet ikke ville forsikre speedwaycyklerne ved tyveri fra trailer. Selskabet har fremlagt en erklæring fra assurandøren. Selskabet gør gældende, at klageren har modtaget forsikringsbetingelserne. Selskabet fastholder, at klageren fra indtegningen af forsikringen udtrykkeligt var gjort bekendt med, at speedwaycyklerne ikke var dækket i tilfælde af tyveri fra trailer.

Der er uenighed mellem klagerens advokat og selskabet om, hvorvidt selskabet skriftligt har orienteret klageren om, at selskabet ikke ville forsikre speedwaycyklerne ved tyveri

fra trailer. Det har ikke været muligt for selskabet at fremlægge kopi af skrivelsen, som klageren gør gældende, at han aldrig har modtaget.

Af police fremgår bl.a.: ”Produktnr. : FAB-A **Forsikringen dækker: På adressen:** S...gade 30”

Af policen fremgår endvidere, at klageren har tegnet 5 ud af 16 mulige dækninger, indbo(inkl. retshjælp)-, ansvar-, og hundeforsikring samt elskade- og cykeldækning.

Familiens Basisforsikring indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**Indboforsikringen** (Afsnit 3-7) 3. Hvilke genstande er dækket? ... **3.9 Forsikringen omfatter ikke motorkøretøjer, knallerter** ... 4. Hvilke typer skader dækker forsikringen? **4.1 Brand** ... **4.1.1** Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af: **4.1.1.1** Brand (ildsvåde). ... **4.7 Tyveri.** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet: **Tyveribegreber/Steder Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.”

Nævnet udtaler:
Der er fremkommet sådanne modstridende oplysninger om forløbet i forbindelse med tegningen af den individuelle forsikring af klagerens speedwaycykler, at nævnet finder, at sagen ikke kan afgøres på det foreliggende grundlag. Nævnet finder, at det vil være nødvendigt med en bevisførelse, som overstiger den, der kan finde stede for nævnet, og som derfor må ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen