604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 51.897:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning efter anmeldt sygdom under en ferierejse.

Den 23/10 1999 rejste klageren på ferie til Malta. Den 27/10 1999 blev klageren indlagt på hospital med smerter i hjerteregionen og åndenød, men blev udskrevet igen den 29/10 1999 ca. kl. 17.30. Den 3/11 1999 blev klageren tilset af en stedlig læge.

Af telefax fra Euro-Alarm til selskabet af 28/10 1999 fremgår bl.a.: "Den behandlende læge oplyser at blodprop i hjertet er udelukket og gæstens indlæggelse skyldes forhøjet blodtryk med lidt væske på lungerne. Gæsten er i bedring og hvis tilstanden ikke ændrer sig bliver gæsten udskrevet i morgen og kan fortsætte sit ophold og hjemrejse som planlagt. Som vi talte om er taxien den aften gæsten blev syg dækket, da dette kan sidestilles med ambulancekørsel. Gæsten skal gemme kvitteringen og indsende den efter hjemkomst til Danmark."

Klageren gør gældende, at han er ordineret sengeleje/indendørs ophold fra den 29/10 til den 3/11 1999, og kræver herefter erstatning for disse dage under rejseforsikringen. I klageskemaet af 27/11 1999 hedder det bl.a.: "Jeg mener derfor at både jeg og min kone, som også er omfattet af forsikringen, hver har mistet 7 feriedage. Codan nævner

fejlagtigt i sit afslag at det kun drejer sig om 2 dage. Codan afslår endvidere at dække en erstatningsrejse. Hvilket overhovedet ikke har været krævet. Men blot erstatning for mistede feriedage, i henhold til ferierejsens pris. Taxiudgift var nødvendig, for at min kone kunne komme til og fra hospitalet, samt at jeg kunne komme fra hospitalet til feriecentret da jeg blev udskrevet."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 29/12 1999 anført: "Det fremgår af bilag C, at rejseperioden udgjorde 15 døgn og 9 timer, nemlig fra den 23. oktober 1999 kl. 7.00 til den 7. november 1999 kl. 16.10, og for at der kan ydes erstatning i henhold til punkt 10 i forsikringsbetingelserne for ferierejsedækningen, skal hospitalsophold, sengeleje/indendørsophold således have været nødvendigt i mere end 7 døgn og 16 ½ time. Selve hospitalsindlæggelsen har varet mindre end 3 døgn, og vi finder det under henvisning til sagens bilag B, det ikke for sandsynliggjort, at indendørsophold har været absolut påkrævet i perioden den 29. oktober 1999 til 3. november 1999 som angivet af klager, hvorfor vi har afvist skaden som dækningsberettiget."

Selskabet har i skrivelse af 23/11 1999 til klageren anført, at udgifter til taxikørsel til og fra hospital ikke er omfattet af dækningen for sygeledsagelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Dækningen omfatter følgende: 8. Sygeledsagelse** Dækningen omfatter rimelige ekstra udgifter til hotelophold og forplejning samt ekstra transportudgifter til indhentning af fastlagt rejserute eller til hjemrejse, som forsikrede måtte pådrage sig i tilfælde af lægedokumenteret akut sygdom, alvorlig tilskadekomst eller dødsfald hos en af dennes rejseledsagere som medfører, at den planlagte rejserute afbrydes, eller hjemrejsen forsinkes. Ved rejseledsager forstås en person, som har bestilt rejsen sammen med forsikrede i den hensigt at foretage rejsen i fællesskab med denne, og som er dækket af forsikringen. Dækningen omfatter ikke sygeledsagelse, som følge af sygdom, tilskadekomst eller død, der ikke er dækket af Den offentlige Rejsesygesikring. ... **10. Erstatningsrejse** Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis – forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden … Erstatningen opgøres til det

beløb forsikrede har betalt til rejsearrangøren for rejsen. Der ydes kun erstatning for udgifter til fortæring, hvis disse er inkluderet i rejsens pris."

Nævnet udtaler:
Som forsikringen er tegnet – jf. forsikringsbetingelserne – er klagerens mulighed for at opnå kompensation for den delvis spolerede ferie afhængig af, om betingelserne for ret til "Erstatningsrejse" er opfyldt. Nævnet er enig med selskabet i, at disse betingelser ikke er opfyldt.

Nævnet er ligeledes enig med selskabet i, at de udgifter til taxakørsel, som klagen vedrører, ikke er dækket af forsikringen – bortset fra måske kørsel fra hospitalet til feriecentret ved udskrivelsen.

Med den sidstnævnte modifikation vedrørende taxakørsel – som nævnet henstiller, at selskabet løser i mindelighed –

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard