596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.903:

xxxxx x xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt dækningsberettiget rørskade på et badeværelse.

Det fremgår af sagen, at klagerne i februar 1999 konstaterede løse vægfliser på badeværelset. Ved en efterfølgende undersøgelse blev der imidlertid ikke konstateret nogen utætheder eller fejl. Klagerne besluttede herefter for egen regning at få foretaget en renovering af badeværelset. Under renoveringen blev der i juni 1999 konstateret et defekt kloakrør ved toilettet.

Selskabet havde opgjort den dækningsberettigede skade til 3.500,- kr., men har efter sagens indbringelse for nævnet tilbudt yderligere 3.000,- kr. i erstatning.

Klagerne mener, at årsagen til fliseskaden "kan være udsivning af vand under toilettet, som har undermineret væggen", og at den dækningsberettigede skade, herunder de løse fliser, ikke kunne være udbedret for det af selskabet udbetalte beløb. I klageskemaet hedder det bl.a.: "De skal betale af- og påmontering af VVS og skabsarrangement i det berørte område. Ophugning af gulv og reparation af kloak. Genetablering af gulv incl.

fliser. Og hvor fliserne på den ene væg blev nedtaget i f.m. fejlsøgning af skaden, skal afhugning af fliser samt genetablering af væg dækkes. VVS – murer – snedker m.m. fremkommer med oplysninger om hvad ovennævnte koster og dette dækkes af Alm. Brand."

I selskabets skrivelse af 1/2 2000 til nævnet hedder det: "I forbindelse med denne renovering konstateres det den 9. juni 1999, at der var et defekt kloakrør ved toilettet. På det grundlag blev Alm. Brand kontaktet igen, hvorefter der aftaltes et møde på skadestedet med deltagelse af taksator A.R. Desværre gennemførtes mødet inden det aftalte tidspunkt kun med deltagelse af murermesteren og vor taksator, som sammen aftaler hvad der skal ske i forbindelse med reparation af det defekte kloakrør ved toilettet. Regningen for dette arbejde – der lyder på i alt 3.500,00 kr. for 'opgravning og udskiftning af utæt kloakrør toilet' – sendes åbenbart direkte til taksatoren, hvorefter den betales til murermesteren den 15. juli 1999. Regningen er vedlagt som bilag B. I den efterfølgende korrespondance argumenteres der fra taksators side for, at der ikke er bevis for, at årsagen til at fliserne tidligere på året løsnede sig fra væggen skal findes i det defekte kloakrør. Dette kan vi yderligere begrunde med, at der ikke på noget tidspunkt er konstateret nogen opfugtning af den væg, som fliserne havde løsnet sig fra. Taksator A.R. har f.eks. hverken ved sit besøg på ejendommen den 9. juni 1999 eller ved forespørgsel hos murermester A.H.H. kunnet se eller få bekræftet, at der har været tale om opfugtning af væggen. Der er dermed en klar indikation af, at der ikke er eller var sammenhæng mellem de to forhold (de løse fliser og den senere konstaterede kloakskade). Dette er ensbetydende med, at udgifterne til den resultatløse fejlfinding i februar, fjernelse af fliser og skabsarrangement ikke er omfattet af rørskadedækningen. Taksators begrundelse for kun at acceptere reparation af det utætte kloakrør var, at man alligevel var i gang med en større reparation af toilettet, som i sig selv ikke havde nogen sammenhæng med en af forsikringen dækket skade. Vi er imidlertid indstillede på at betale et yderligere beløb, der svarer til omkostningerne ved at af- og påmontere toilet samt retablere så meget af badeværelsesgulvet, som det ville have været nødvendigt at skifte ud for at komme til at reparere kloakrøret. Taksator har skønnet, at der ville være tale om ca. 1 m2 gulv, og han har samtidig takseret den samlede udgift til disse arbejder til 3.000,- kr. incl. moms."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”15. Hvorledes beregnes erstatningen 15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse 15.1.1. Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi). … *Forsikringen dækker ikke* … Ikke skade på selve installationen, når årsagen er slid, rust eller tæring.”

Nævnet udtaler:
Der er i juni 1999 konstateret en utæthed i et kloakrør, men selskabet gør gældende, at denne utæthed ikke kan være årsagen til den skade, som klagerne anmeldte i februar 1999 vedrørende løse fliser på badeværelset. Selskabet anfører bl.a., at der ikke har været tale om opfugtning af den væg, som fliserne havde løsnet sig fra. Dette skulle være bekræftet af klagernes murer og er ikke bestridt af klagerne.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der ikke er årsagssammenhæng mellem utætheden og ”fliseskaden”, og denne findes således ikke at være forsikringsdækket.

Herefter finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den dækningsberettigede skade på badeværelset ikke kunne være udbedret for det beløb, som selskabet nu har opgjort skaden til, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Det bemærkes, at omkostninger til renovering/ombygning ikke kan kræves afholdt over forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

———————————

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand