600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 51.904:

xxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved ejendomsmægler S.E.G. over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på grund af frostsprængning af et rør.

Selskabet anser det ikke godtgjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og har afvist at yde erstatning.

Den 5/2 1999 skete der vandskade på klagerens ejendom. Ejendommen, som klageren havde erhvervet i december 1998, var ubeboet på skadetidspunktet på grund af renovering.

Taksatoren har ved besigtigelse konstateret en frostsprængning af et vandrør under vasken i køkkenet på ejendommens 1. sal. Klageren oplyser endvidere, at der var en frostsprængning ved tilgang/afgang til centralvarmen på 1. sal. Taksatoren kunne ikke klarlægge årsagen til frostsprængningen og afviste derfor at yde forsikringsdækning, herunder at taksere skaden.

Klageren mener, at skaden er dækningsberettiget, da ejendommen var opvarmet, og gør gældende, at skaden er opstået på grund af, at naturgasfyret var gået ud fredag aften den 5/2 1999. Klageren har oplyst, at varmeanlægget først blev startet op igen den 25/9 [1999].

Af faktura af 8/3 1999 fra klagerens maler fremgår bl.a.: "Kan i øvrigt bekræfte, at der har været varme på Ejendommens anlæg."

Efterfølgende har der været korrespondance mellem klageren og selskabet om skadeårsagen, herunder om gasfyret.

Firmaet M., der havde konstateret en fejlkode 2 på gasfyret, har i skrivelse af 8/6 1999 til klageren anført: "I forlængelse af Deres spørgsmål vedrørende en fejlkode 2 på Nefit Turbo gaskedel kan jeg oplyse, at det er p.g.a. et for lille vandflow over gaskedlens varmeveksler og ikke fordi der har været vandmangel på gaskedlen. Jeg gør samtidig opmærksom på, at den omtalte fejlkode 2 kan være opstået efter at frostsprængningen er sket, da der er kommet luft ind i centralvarme-systemet og vandtrykket er væk fra trykekspansionen. Det kan derfor ikke udelukkes, at der først er opstået en anden fejl på gaskedlen, som har gjort at kedlen er blevet kold og derefter er centralvarmeanlægget frostsprængt."

Klageren har i skrivelse af 26/11 1999 til nævnet bl.a. anført: "**Generelt:** Der har været service på fyret den 27.10.98 (bilag 19). Der har været varme på ejendommen: Der er forbrugt små 3000 m3 gas i perioden 01.12.98 til fyrstop 06.02.99, samt perioden 25.09.99 til aflæsning 01.11.99 – altså 3 1/2 måned (bilag 21). Udtalelse fra malerfirma (bilag 8 og 7). Der har været vand på anlægget – frostsprængningerne sker på 1. sal, dvs. i hvert fald vand på anlægget i hele stueetagen og delvis 1. sal. Ejendommen har ikke været beboet fra 01.12.98 til 06.02.99, men der har været ført tilsyn med ejendommen hver dag og der har været håndværkere (malere) på ejendommen, så sent som fredag den 05.02. om formiddagen. Der har ikke på skadetidspunktet været igangsat noget større renoveringsarbejde på ejendommen, kun malere der afrensede vægge, lofter og træværk. **Påstand:** … Som ovenfor nævnt påstås det ikke, at skaden var forårsaget pga. strømsvigt, men derimod et tilfældigt stop på varmeanlægget, som ikke

kunne forudses af forsikringstageren. Det skal samtidigt gøres gældende, at der på skadetidspunktet, ligeledes som ovenfor nævnt, kun var påbegyndt malerarbejde på ejendommen. Nærværende anke går for det første ud på at fastslå, om Topdanmark har pligt til at dække vandskaden iht. betingelserne. Imidlertid skal det endvidere anføres, at selskabet – på trods af opfordring herom (bilag 11) – ikke har været at formå til at opgøre skaden (bilag 14), hvorfor nævnet for det andet bedes besvare, om selskabet – uanset afvisningen – burde taksere de påviste skader."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 4/1 2000 anført: "Ud fra disse oplysninger i sagen var det vor taksators opfattelse, at forsikringstageren evt. havde glemt at åbne for radiatorventilerne, og at der som følge af dette var sket frostsprængning af rørene i ejendommen. Herefter var vandet løbet ned i fyret i kælderen, hvor det havde forårsaget skade på elektronikken i gasfyret. Ved henvendelse til elselskabet kunne det ligeledes fastslås, at de ikke havde noteret noget om strømsvigt i den nævnte periode i området. Da forsikringstageren ikke havde godtgjort, at skaden skyldtes en dækningsberettiget skade, herunder at skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, meddelte vi forsikringstageren, at Topdanmark ikke kunne betale erstatning for den anmeldte skade på ejendommen. I sagens natur indhenter Topdanmark ikke priser og fastslår skadeudgifterne, før vi har anerkendt vor erstatningspligt, hvilket vi ikke har gjort i denne sag. Topdanmark har ingen pligt til at taksere alle skader på en ejendom, medmindre vi har pligt til at betale for disse skader. På baggrund af det foranstående må vi derfor fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning for den anmeldte skade."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/1 2000 til nævnet bl.a. anført: " … der har ikke på noget tidspunkt været slukket for fyret eller skruet ned for ventiler, jfr. min skrivelse af 26.11 Generelt. Det er der da ingen normale mennesker der ville gøre midt om vinteren. Forsikringsdækningen vil være ganske illusorisk, såfremt man bliver mødt med et krav fra selskabet om at man skal bevise, at man ikke har 'slukket' for fyret."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**20 Hvilke skader er dækket** Det er en **forudsætning** for dækningen, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen. Dækket er direkte skade

på det forsikrede ved: … **D Udstrømning af vand, olie eller kølevæske.** … **2. Forsikringen dækker ikke** … f. vandskade som følge af frostsprængning af rør og installationer, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen. … **E Frostsprængning.** 1. Såfremt der sker tilfældigt svigt i varmeforsyningen dækkes frostsprængning af …"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende ejendommens opvarmning, herunder om skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene, hvor omfanget af en eventuel dækningsberettiget skade også vil kunne opgøres.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen