602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 51.907:

xxx x xxxx xx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har i skrivelse af 22/12 1999 redegjort for sagen således: ”Klagen vedrører Familieforsikring med bet. nr. 9401, idet advokaten på vor forsikringstagers vegne klager over, at vi har behandlet et tyveri som sket ved simpelt tyveri, og dermed manglende erstatning for rede penge samt størrelsen af den udbetalte erstatning for andre genstande. ... Indledningsvis bemærker vi, at advokatens henvisning til højesteretsdommene fra 1986 ikke findes relevant i den aktuelle sag, idet forsikringstageren allerede i sin skadeanmeldelse oplyser, at tyveriet er sket via et vindue i kælderen. Denne antagelse deles af politiet, som ved undersøgelse på gerningsstedet har konstateret, at vinduet er lirket op, hvorefter der har været fri adgang til huset. Politiet formoder ligeledes, at gerningsmanden har forladt huset via samme vindue. I henhold til dækningsskemaet, kolonne 1, dækker forsikringen ’Tyveri fra *forsvarligt aflåst bygning eller lokale’. Af ordforklaringen (side 11), som er en del af forsikringsbetingelserne fremgår, at der ved forsvarligt aflåst bygning eller lokale forstås, ’at vinduer er lukket og tilhaspede med solide lukkeanordninger, og udvendige døre er aflåst med solide og funktionsdygtige låse, således at indbrud normalt kun kan finde sted ved brug af betydelig vold. Vinduer, der står

på klem, anses ikke som forsvarligt lukkede, selv om der er monteret sikringsbeslag.' I henhold til oplysninger omkring adgangsvejen via et vindue til kælderen, hvor såvel politi som vor taksator oplyser, at der ikke findes tegn på nævneværdig vold, har selskabet herefter behandlet tyveriet ud fra dækningsskemaet, kolonne 4. Dette indebærer desværre, at rede penge ikke omfattes af forsikringsdækningen. Med hensyn til erstatningen for et netværkskort og et modemkort, har forsikringstageren ikke fremlagt dokumentation for værdien på skadestidspunktet, men sendt en kopi af en købsfaktura fra 25. august 1998. Vores taksator har fra firmaet FONA fået oplyst, at tilsvarende kort kan genleveres for 2.500 kr., hvilket vi ikke finder usandsynligt, når de hurtigt faldende priser på elektronik tages i betragtning. Ved sagens fornyede gennemgang synes disse kort at blive anvendt til den erhvervsmæssige komputer, hvorfor det i det hele er spørgsmålet, om forsikringstageren er berettiget til erstatning over familieforsikringen, som omfatter private indbogenstande. Vedrørende erstatningen for den trådløse telefon har vi ikke modtaget nogen dokumentation for købet, men ved vor taksators besøg blev det oplyst, at telefonen skulle genanskaffes og bogføres over erhvervsregnskabet. Vi har derfor bedt om dokumentation for, at den stjålne telefon var anskaffet privat, idet familieforsikringen ikke dækker genstande, som er indkøbt til erhverv, og hvor merværdiafgiften er afløftet i virksomhedens regnskab. For så vidt angår advokatomkostninger finder vi ikke, at sagen har været af en sådan art, at dette har været nødvendiggjort. Derfor betragter vi det som værende forsikringstagerens eget valg, idet vi bemærker, at han ikke selv har drøftet sagen med os efter taksatorens besøg.

Klagerens advokat har i skrivelse af 3/2 2000 anført: "Jeg skal herunder fastholde, at tyvens indgang og udgangsvej aldrig endeligt er blevet fastslået. Når forsikringstageren i sin skadesanmeldelse oplyser, at tyveriet 'formentlig' er sket via et vindue i kælderen er dette naturligvis kun en antagelse, idet forsikringstageren blot angiver dette som en af flere muligheder. Dermed har forsikringstageren jo ikke givet en positiv oplysning om, at tyven faktisk er kommet den vej ind og ud, idet ingen kan være sikre herpå."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 15/2 2000 anført: "Af oplysningerne i forsikringstagerens skadeanmeldelse fremgår det klart og tydeligt, hvorledes gerningsmanden er kommet ind i boligen. Dette bekræftes også af den samtale vi har haft med politiet, og som er refereret i vor skrivelse af 30. juni 1999."

Af den omhandlede skrivelse af 30/6 1999 fremgår bl.a.: "I fortsættelse af vort brev af 27. maj 1999, skal vi oplyse at det af politirapporten fremgår, at gerningsmanden har lirket et vindue op, og at politiet ikke har konstateret opbrudsmærker på vinduet. Samtidig er det oplyst, at gerningsmanden efter at have lirket vinduet op, har haft fri adgang til hele huset, og at man formoder gerningsmanden har forladt huset via samme vindue."

Klagerens advokat er heroverfor i skrivelse af 2/3 2000 fremkommet med følgende bemærkninger: "Mine klienter oplyser herved, hvilket mine klienter er villige til at gentage under vidneansvar, at tyven (på trods af det skadeanmeldte) ikke kan være brudt ind gennem vinduerne i kælderen, idet vinduerne var fuldstændig og aldeles hermetisk lukkede, med lukkehåndtag. Der var således ikke tale om, at vinduerne haspede, eller at vinduerne stod på klem. Som det også fremgår af taksatorrapporten, er der ikke konstateret opbrudsmærker eller lignende ved vinduet, hvilket jo klart indikerer, at tyven overhovedet ikke er kommet ind gennem vinduet. Tryg-Baltica, der har bevisbyrden, har ikke bevist, at tyven overhovedet er kommet ind gennem vinduet, hvilket bestrides af mine klienter. Det må således fortsat opfattes uopklaret, hvorledes tyven kom ind i huset. Det skal understreges, at der ikke er tale om, at vinduerne i kælderen var haspede, eller stod på klem; de var hermetiske lukkede. Når Tryg-Baltica i sin skrivelse af 30 juni 1999 ... nævner, at Århus Politi oplyser, at 'det af politirapporten fremgår, at gerningsmanden har lækket [lirket?] et vindue op', er dette alene en oplysning, som bygger på de formodninger, som mine klienter allerførst gjorde sig vedrørende tyvens adgangsvej, og som mine klienter drøftede med politiet."

Klagerens advokat har endvidere anført, at de efterfølgende nærmere undersøgelser fra politiets side viste, at tyven ikke var kommet ind gennem vinduet. Videre fremgår det af advokatens skrivelse: "For så vidt angår spørgsmålet om erhvervsforsikring kontra privatforsikring bemærkes, at min klient tillige har erhvervsforsikring hos Tryg-Baltica, jf. vedlagte kopi af skrivelse af 21. april 1995 fra Tryg-Baltica, hvorfor telefonen under alle omstændigheder skal erstattes enten via den private indboforsikring eller via erhvervsforsikringen."

Af klagers anmeldelse af 7/4 1999 fremgår bl.a.: "**Hvordan skete tyveriet** ... Brudt ind i vindue i kælder – taget computer i kælderen – resten i stueetagen."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Besøg på forsikringssted hvor forholdene omkring det anmeldte tyveri er undersøgt og besigtiget. Iflg. oplysning fra politikvittering er et vindue åbnet uden opbrudsmærker, d.v.s. at der ikke er anvendt betydelig vold for at skaffe sig adgang til ejendommens kælderetage. Det oplyses ved besøg, at beslag for lukning af vinduet efterfølgende er konstateret løse i fastgørelsespunkt (skruer), men dette kan ikke – under henvisning til ordforklaring i forsikringsbet. – betragtes som anvendelse af 'betydelig vold'."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a.: "**Indboforsikring Hvilke genstande er omfattet?** Indbo og andre private ejendele ... **Ordforklaring** ... **Forsvarligt aflåst:** Ved 'forsvarligt aflåst bygning eller lokaler' forstås, at vinduer er lukket og tilhaspet med solide lukkeanordninger, og udvendige døre er aflåst med solide og funktionsdygtige låse, således at indbrud normalt kun kan finde sted ved brug af betydelig vold. Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt lukkede, selv om der er monteret sikringsbeslag."

Af dækningsskemaet fremgår, at tyveri af penge fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale ikke er omfattet af forsikringen.

Nævnet udtaler:
På baggrund af de foreliggende oplysninger – herunder klagerens anmeldelse og taksatorrapporten – må nævnet lægge til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens bolig via det omhandlede vindue. Da dette vindue ikke har opbrudsmærker, og da opbrydning af et forsvarligt lukket vindue ifølge nævnets praksis må indebære skade af et ikke ubetydeligt omfang på vindue eller vindueskarm, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri.

Det lægges endvidere som ubestridt til grund, at den stjålne telefon med tilhørende netværkskort og modemkort blev anvendt erhvervsmæssigt. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist, at effekterne er omfattet forsikringen, som alene omfatter private ejendele. Nævnet bemærker i den forbindelse, at nævnet ifølge § 3, stk. 1, i nævnets vedtægter alene har kompetence til at behandle klager vedrørende privatlivets forsikringsforhold.

Da nævnet i øvrigt finder, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand, og da ingen af parterne betaler omkostningerne til den anden part for behandlingen for nævnet jf. § 11, stk. 1, 1. pkt., i nævnets vedtægter,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen