596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.909:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har foretaget korrekt afdækning af taget, der på skadetidspunktet 8/8 1999 var under ombygning/renovering.

I selskabets skrivelse af 17/12 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved en efterfølgende besigtigelse mandag den 9. august 1999, kunne vor taksator konstatere, at husets tag var fjernet i forbindelse med ombygning af huset. På tidspunktet for begivenhedens indtræden, var de nye tagspær opsat og formentlig diverse taglægter. Oven på tagspær og –lægter var udspændt diverse presenninger. Ved besigtigelsen blev det oplyst, hvilket vor taksator også konstaterede, at afdækningen ikke var tilstrækkeligt udført, idet presenningerne dels ikke var oplagt med et overlæg, og hvad værre var, ikke ført langt nok ud over ydervæggene. Som følge heraf havde nedbøren 'fri' adgang til at trænge ind i det meste af huset, der herved blev vandskadet."

Klageren har i skrivelse af 29/11 1999 til nævnet bl.a. anført: "… da håndværkerne skulle til at begynde arbejdet, brød uvejret løs, skybrud, torden og blæst, og der faldt 32

mm nedbør i løbet af en time. Nu gik det galt, presenningen stod og hamrede ind over murene, og der kom også vand ind i kippen og samlingerne. Håndværkerne forsøgte at holde vandet ude ved hjælp af ekstra presenninger (som jeg havde hentet hos Falck) og plader hen over muren. … Taget var dækket af, således at almindelig regnvejr ville blive ledt ud over ydermuren. Vi havde ikke taget højde for, at det pludselig skulle vise sig, at naturen slap sine kræfter løs."

Det fremgår, at klageren havde kontaktet selskabet ved en navngiven medarbejder inden ombygningen/renoveringen for at sikre sig, at forsikringen dækkede, og at medarbejderen havde bekræftet, at der var forsikringsdækning.

Over for nævnet har selskabet i skrivelsen af 17/12 1999 anført: "Dette indebærer, at så længe ejendommen er under ombygning, og ejendommen er beskyttet med en korrekt og forsvarligt oplagt presenning, vil selskabet i denne periode sidestille denne presenning med ejendommens oprindelige tagbelægning. Det betyder også, at såfremt der måtte indtræde en stormskade på presenningen, ville denne skade være at betragte, som om den var indtrådt på ejendommens oprindelige tagbelægning, og en evt. nedbørsskade ville være dækket under den tegnede forsikring. I afsnit 2, pkt. 2, stk. 2.2, Hus- og grundejerforsikring under overskriften 'Forsikringen dækker ikke', fremgår det i 5. pind: 'skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen'. Efter vor opfattelse er der ved kundens henvendelse til vor døgnskadeservice, vor taksators efterfølgende besigtigelse og vor cheftaksators senere drøftelse med kunden, og de fremlagte fotos, ikke ført bevis for, at den anmeldte nedbørsskade berettiger til erstatning under den tegnede forsikring. Det ses af de fremlagte fotos, bl.a. nr. 14 og 16, at den midlertidige afdækning med presenning ikke er udført håndværksmæssigt forsvarligt. Bl.a. er presenningerne ikke ført ud over facaderne, og det siger sig selv at nedbør, der måtte blive opfanget af presenningerne, vil trænge ind i bygningen der, hvor presenningen ophører. Vi fastholder, at vor kunde ikke har krav på erstatning i forbindelse med den anmeldte skade."

Klageren har i skrivelsen til nævnet anført: "Vi mener selv, at vi har handlet korrekt, inden vi begyndte på så stort et projekt, nemlig først at henvende os til vores forsikrings-

selskab for at få en kvalificeret rådgivning og vejledning, her fik vi at vide at det ikke var nødvendigt, at tegne en speciel forsikring, da vi var dækket af vores egen, men det har jo vist sig efterfølgende ikke at være rigtigt."

Der er fremlagt diverse fotos af taget og afdækningen for nævnet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2 Hvilke skader dækker forsikringen … Stk. 2.2 Hus- og grundejerforsikring** Forsikringen dækker, hvis policen omfatter hus- og grundejerforsikring, de direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved: - Anden udefra kommende ikke *påregnelig, *pludselig skade – voldsomt sky- eller tøbrud … **Forsikringen dækker ikke** … - skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen, …"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis har nævnet bemærket, at klageren har givet selskabet meddelelse om ombygningen/renoveringen af taget, og at klageren i denne forbindelse har fået tilsagn om, at forsikringen stadig var gældende.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de fremlagte billeder, og finder, at det må lægges til grund, at afdækningen med presenning ikke er udført håndværksmæssigt forsvarligt, idet den bl.a. ikke er ført ud over facaderne. Da nævnet efter de foreliggende oplysninger må lægge til grund, at den mangelfulde afdækning af taget har været årsag til skaden, finder nævnet, at det ikke kan pålægges selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand