596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.911:

xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, tidligere Skandia, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt indbrudstyveri fra hendes lejlighed.

Selskabet har i skrivelse af 9/12 1999 til nævnet redegjort for sagens omstændigheder således: "Gerningsmanden er D.J., som på skadetidspunktet var strafafsoner i København. Lørdag den 5. december 1998 afhentede forsikringstageren D.J. i København, hvor han havde fået 12 timers udgang til hendes adresse i Ringsted. D.J. blev imidlertid syg og kunne ikke vende tilbage til fængslet til tiden. Han blev derfor hos forsikringstageren til dagen efter. I den periode havde forsikringstageren læge til D.J. På et tidspunkt søndag den 6. december blev forsikringstageren kaldt akut på arbejde på restaurant M. D.J. blev derfor efterladt i lejligheden, efter forsikringstagerens udsagn, sammen med en anden bekendt. Medens lejligheden var overladt til de 2 mænd, har D.J. taget 1 nøgle til lejligheden. Senere forlod de begge lejligheden, men D.J. vendte tilbage og låsede sig ind i lejligheden med den stjålne nøgle og udførte tyveriet. D.J. tog til København og blev på et tidspunkt fundet på hovedbanegården, med en overdosis af narkotika. D.J. har over for politiet tilstået tyveriet … det er klart, at forsikringstageren har stillet sin lejlighed til rådighed for bl.a. D.J. D.J. har tilegnet sig den nøgle, der blev benyttet ved tyveriet, i det tidsrum hvor forsikringstageren ikke var til stede og han og den bekendte

havde rådighed over lejligheden. Af vores forsikringsvilkår, dækningsskemaet, kolonne D Simpelt Tyveri, fremgår, at vi ikke dækker tyveri foretaget af bl.a. 'medhjælp, logerende og dermed ligestillede'. De 2 personer havde rådighed over lejligheden og er derfor at betragte som 'dermed ligestillede'. Tyveriet er således ikke dækket af forsikringen."

Subsidiært har selskabet anført, at nøglen er stjålet ved simpelt tyveri, og at der derfor ikke er tale om indbrudstyveri.

Klageren har i skrivelse af 25/11 1999 til nævnet bl.a. anført: "Jeg har ikke på noget tidspunkt lånt min lejlighed ud til D.J., der tildelte sig adgang til min lejlighed d. 06-12-98 og stjal mine smykker, mens jeg ikke var hjemme. … Jeg erkender at D.J. har været i lejligheden uden min tilstedeværelse, men han var dog ikke alene. En af mine venner var der sammen med ham, netop fordi jeg vidste han kunne finde på at stjæle. D.J. har så alligevel på en eller anden måde fået fat i mine vaskenøgler, uden det er blevet bemærket. Jeg mener bare ikke det kan være retfærdigt, at jeg skal straffes for min gæstfrihed, ved at jeg af min forsikring, ikke kan blive dækket ind."

Klageren afviser, at D.J. og J.R. [den bekendte] skulle være "ligestillede" i forsikringsbetingelsernes forstand.

Der er uenighed om erstatningskravets størrelse, herunder omkring, hvilke smykker mv. klageren har fået leveret tilbage. Selskabet anfører, at klageren svigagtigt har tilbageholdt oplysninger til bedømmelse af kravets størrelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1 Forsikringen dækker … C Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. **D / E Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. … **2 Forsikringen dækker ikke …** Tyveri begået af de forsikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede."

Nævnet udtaler:
Efter alt foreliggende kan det lægges til grund, at tyveriet er sket som foran beskrevet af selskabet, og at gerningsmanden således forinden har været på besøg i lejligheden - sammen med en anden person - og under opholdet sammesteds ubemærket har tilegnet sig nøglen, som han senere brugte til at begå tyveriet.

Et sådant forhold kan nævnet imidlertid ikke betragte som eller sidestille med tyveri begået af "medhjælp, logerende og dermed ligestillede", idet den indrømmede rådighed over boligen, for så vidt der herved overhovedet kan tales om en rådighed, i hvert fald var ophørt, da tyveriet fandt sted, jf. ankenævnskendelse nr. 1185. Nævnet finder derfor, at dækning af tyveriet ikke har kunnet nægtes som sket.

Nævnet finder i øvrigt, at det må lægges til grund, at der har været forsvarligt aflåst, og at der således er tale om indbrudstyveri. Herefter og idet bemærkes, at nævnet ikke har taget stilling til erstatningskravets størrelse,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Skandia, bør behandle den i sagen omhandlede tyveriskade som omfattet af indbrudstyveridækningen.

Nævnet har ikke taget stilling til erstatningskravets størrelse.

J. Hermann
formand