595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.912:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Pen-Sam Skade, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af 1/11 1998 fremgår: "Under tennisspil ca. 5 min. før kampen var slut. Her gav det et voldsomt smæld i benet. … a. Hvilke personskader medførte ulykken? Achillesseneruptur."

Klageren besvarede den 4/12 1998 nogle af selskabet stillede spørgsmål således:

"♦ Trådte du på nogen/noget, da skaden skete? Nej
♦ Gled, vred du foden eller lign., da skaden skete? Nej
♦ Skete skaden fordi nogen stødte ind i dig eller lign.? Nej
♦ Skete skaden pludselig under spillet uden nogen eller noget ramte dig eller lign.? Ja
♦ Var årsagen til skaden en helt anden? Hvis ja, hvilken?"

Selskabet afviste på dette grundlag at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Ved skrivelse af 22/1 1999 meddelte klagerens advokat selskabet, at de 3 andre personer, der havde deltaget i tennisspillet den 15/11 1997, havde konstateret "sved/vand på gulvet, hvor skaden skete, og at det var overvejende sandsynligt, at klageren var gledet forud for skaden".

Selskabet meddelte advokaten, at man fastholdt afgørelsen, og henviste bl.a. til, at vidnerne ikke havde set klageren glide i vand eller sved, men blot fandt det overvejende sandsynligt, at det var sket.

Herefter modtog selskabet fra advokaten 3 enslydende erklæringer fra vidnerne, dateret den 23/3 1999. Af erklæringerne fremgår: "Under spillet gled L.N. [klageren] på gulvet og beskadigede sin akillessene. Jeg konstaterede, at der på gulvet, på det sted, hvor skaden/uheldet skete, var vand/sved."

Erklæringerne har ikke givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen. I selskabets skrivelse af 15/12 1999 til nævnet hedder det: "**Pen-Sam Skade's vurdering af sagen** … Forsikrede har hverken i sin anmeldelse af skaden eller ved sin besvarelse af de supplerende spørgsmål om årsagen til skaden givet oplysninger, der tyder på, at forsikrede blev ramt tilfældigt af noget udefra kommende. I den forbindelse bemærkes det, at forsikrede ved sin besvarelse af de spørgsmål Pen-Sam Skade stillede med brev af 27.11.1998 ikke efterlader tvivl om, at forsikrede ikke trådte i noget eller gled i noget, men at skaden derimod pludselig opstod uden noget ramte forsikrede udefra. Forsikrede har heller ikke senere under sagsforløbet givet udtryk for, at besvarelsen af Pen-Sam Skade's brev af 27.11.1999 var fejlagtig eller misvisende. Forsikredes egen forklaring støtter således, at forsikredes achillessene ikke blev skadet i forbindelse med, at forsikrede gled. Om de forklaringer forsikredes advokat har indhentet bemærkes, at forklaringerne er ændret. Vidnerne har således først forklaret, at det efter deres opfattelse var 'overvejende sandsynligt', at forsikrede var gledet forud for skadens opståen. Vidnerne har derefter ændret forklaringen til, at forsikrede gled i vand eller sved på gulvet. Endvidere stemmer forklaringerne ikke umiddelbart overens med forsikredes egen forklaring. Forsikrede mente således ikke selv at være gledet i vand eller sved på banen, da skaden skete. **Konklusion** Det er Pen-Sam Skade's opfattelse, at forsikrede selv må være den nærmeste til at vide, om forsikrede gled, og om dette var årsagen til skaden.

På denne baggrund har Pen-Sam skade valgt at lægge vægt på forsikredes egen forklaring, hvoraf det klart fremgår, at forsikrede ikke gled i noget eller faldt, men at skaden opstod uden noget uventet ramte forsikrede udefra. Herefter finder Pen-Sam Skade ikke, at ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 er opfyldt, og Pen-Sam Skade fastholder derfor, at den opståede skade allerede af den grund ikke er dækket."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**2. Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker skade (se definitionen i dækningsbetingelserne), som er en direkte følge af: 2.1 En begivenhed, der tilfældigt rammer den forsikrede udefra, ufrivilligt og pludseligt. 2.2 En begivenhed, der tilfældigt rammer den forsikrede udefra og pludseligt under udøvelse af sport. Se dog pkt. 3.7."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund således, at klageren under tennisspil pludselig fik et smæld i benet – uden at klageren f.eks. trådte på noget, gled, vred foden eller lignende.

Nævnet må herefter give selskabet medhold i, at begivenhedsforløbet, der medførte akillesseneskaden i forbindelse med tennisspillet, ikke opfylder den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition, idet skaden ikke skyldes en "begivenhed, der tilfældigt rammer den forsikrede udefra". Da der således ikke foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard