595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.915:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af selskabets skrivelse af 10/12 1999 til nævnet fremgår: "Færdselssituationen er den, at vor forsikringstager kører ad Grønlandsgade og herunder kolliderer med modpartens bil, der fra Brugsens udkørsel, beliggende på forsikringstagerens højre hånd, er på vej ud i Grønlandsgade. Det er vor forsikringstagers opfattelse, at modparten har tilsidesat sin ubetingede vigepligt ved udkørsel over fortov. Det anføres, at det var mørkt på uheldstidspunktet. Modparten fastholder, at bilen er kommet ud over fortovskanten og at uheldet må tilskrives, at vor forsikringstager har været uopmærksom, da han skulle tænde en cigaret (det så ud, som om han kiggede ned på passagersædet). Da der ikke var vidner til uheldet, har Codan og Danica forligsmæssigt aftalt en ligedeling af ansvaret. Det er vor opfattelse, at denne afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis, hvorfor vi fastholder afgørelsen."

Klageren gør gældende, at modparten ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, og at ansvaret for færdselsuheldet derfor er modpartens. Klageren mener i øvrigt, at modpar-

ten har anerkendt ansvaret for uheldet. Klageren afviser i øvrigt, at han skulle have været ved at tænde en cigaret.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard