596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.918:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 4/1 2000 anført: "Sagen er opstået ved, at vor forsikringstager til os har anmeldt, at hans Mazda 626 fra 1989 blev stjålet den 3.9. 99 (anmeldelse modtaget hos os den 13.9.99). Vi har afvist at betale erstatning for den stjålne bil, idet bilen ikke var forsynet med en startspærre. Forsikringstagerens bil tilhører den gruppe af biler, som Topdanmark kræver er forsynet med en effektiv tyverisikring. Dette krav gjorde vi forsikringstageren opmærksom på i forbindelse med et varslingsbrev i februar 1997. I varslingsbrevet gav vi en tydelig beskrivelse af de ændringer i forsikringsvilkårene, som vi ønskede gennemført. I brevet – **Oversigt over ændringer** der samtidig er et tillæg til policen – skriver vi, at bilen fra 1.11.1997 skal være forsynet med en effektiv tyverisikring som en betingelse for, at kaskoforsikringen dækker tyveri. **'Med virkning fra ovennævnte dato (1.11.1997) ændres vilkårene for kaskoforsikringen for NS ..., således at tyveri af bilen og skade som følge af tyveri kun er dækket, hvis bilen har en effektiv tyverisikring. dvs, at NS ... fra ovennævnte dato skal have enten: * en fabriksmonteret startspærre eller * en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren, fx tænding, starter og brændstof. Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.'** Ændringerne er varslet i overensstemmelse med vor forsikringsvilkår. Der er her tale

om en masseforsendelse, og som altid ved denne art af forsendelser foretages der kontrol i alle faser af operationen. Vi må derfor fastholde, at der er fremsendt varslingsbrev til forsikringstageren og vi henviser i den anledning til ØLD fra 10.4.89, tilkendegivelse fra ØLR af 20.1.94 samt Ankenævnets kendelser 17.425, 32.266, 34.680 m.fl. Vort krav om startspærre i bilen er en objektiv risikobegrænsning efter FAL § 45, og denne risikobegrænsning er ikke overholdt af forsikringstageren, idet der alene er monteret en alarm i bilen, og derfor har vi afvist at betale erstatning. Ud fra ovennævnte må vi fastholde, at der er * fremsendt varslingsbrev om vort krav om startspærre (tillæg til policen) * kravet om startspærre er ikke overholdt * der kan ikke betales erstatning."

Klageren gør gældende, at han aldrig har modtaget selskabets skrivelse fra februar 1997 vedrørende krav om startspærre. Klageren kræver erstatning og henviser bl.a. til, at bilen havde ratlås og alarm. I klagen til nævnet af 26/11 1999 hedder det bl.a.: "Vi har aldrig modtaget ny police, en uden tyverisikring. Vi har aldrig med samme grund fået nedslag i præmien. Vi har aldrig fået at vide at vi ikke er sikret mod tyveri."

Selskabet har hertil bemærket, at der ikke gives nedslag i præmien, hvis man af en eller anden årsag ikke ønsker at opfylde kravet om en 3 kreds startspærre og dermed selv ønsker at bære risikoen for tyveri af bilen. Klageren har derfor heller ikke modtaget en police eller fået nedslag i prisen.

Selskabet har dækket det indbo, der lå i bilen, i henhold til klagerens familieforsikring med fradrag af selvrisiko.

Af forsikringsvilkårene fremgår: "**7 Ændring af pris og forsikringsvilkår ... C** Topdanmark kan, med mindst 1 måneds varsel, foretage ændringer i forsikringsvilkårene med virkning fra enhver forfaldsdag. Forsikringstageren har i så fald ret til at lade forsikringen udgå fra forfaldsdagen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har ikke grundlag for at antage, at den omhandlede skrivelse af februar 1997 med policetillægget bl.a. vedrørende startspærre ikke er afsendt til klageren. Herefter må det i

overensstemmelse med bl.a. Østre Landsrets dom, offentliggjort i Ugeskriftet for Retsvæsen 1977, side 216, lægges til grund, at denne på sædvanlig måde er kommet frem til klageren.

Nævnet finder endvidere, at selskabet har fremhævet ændringerne på en så tilstrækkelig tydelig, klar og forståelig måde, at klageren ved at fortsætte forsikringen med de nye vilkår må anses for at have accepteret disse.

De i policetillægget opstillede krav om, at bilen skal have enten en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren, anses ifølge nævnets praksis for en objektiv risikobeskrivelse.

Nævnet må lægge til grund, at klagerens bil ved tyveriet den 3/9 1999 ikke havde en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrede mindst 3 systemer i motoren, og allerede fordi kravene i den objektive risikobeskrivelse ikke kan anses for opfyldt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand