596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.921:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

og

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S og årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over størrelsen af den af selskaberne udbetalte erstatning for et Omega guldur.

Klageren har ved et røveri mistet bl.a. sit Omega guldur.

Selskaberne har erstattet uret med 15.000 kr., hvilket klageren er utilfreds med.

I klageskemaet af 26/11 1999 til nævnet hedder det: ”Under et besøg i Disneyland Paris var jeg udsat for et røveri, hvor jeg mistede mine penge og mit Guld Omega ur. Erstatning af mine penge, er jeg tilfreds med, derimod er jeg ikke tilfreds med GF forsikrings erstatning på kun 15000 kr. for mit 18 karats Guld Omegaur med guldlænke, derfor denne klage. I anledning af vort guldbryllup modtog jeg i 1993 af min hustru et 18 ka-

rat guld Omegaur med guld lænke i guldbryllupsgave, desværre døde hun få dage efter. Derfor er prisen og købsstedet mig ubekendt. Efter indhentet oplysninger er dagsprisen ca. 40- 41.000 kr. Mine børn mener, at deres mor har betalt ca. 31- 32.000 kr i 1993. GF forsikring har til dato kun betalt mig 15.000 kr. i erstatning og uret var næsten ikke brugt."

Sagen er behandlet af GF-Forsikring A/S og International Health Insurance danmark a/s har betalt sin andel af dobbeltforsikringsforholdet til GF-Forsikring A/S.

GF-Forsikring A/S har på baggrund af den fremlagte dokumentation og de erklæringer, der er indhentet i sagen, herunder fra diverse guldsmede, fastsat erstatningen for uret til 15.000 kr. Selskabet finder, at bl.a. urets alder, anskaffelsesprisen, og størrelsen af guldets karat er udokumenteret. I selskabets skrivelse af 7/1 2000 til nævnet hedder det: "Over for nævnet må vi fastholde:

– at der ikke er fremskaffet dokumentation for det stjålne urs reelle mærke og type, anskaffelsespris og tidspunkt.
– at de fremsendte fotos og æsken på ingen måde dokumenterer, at der er tale om et ur, som beskrevet af forsikringstageren.
– at den anslåede værdi ud fra de foreliggende oplysninger må sættes til kr. 15.000, som anført af firmaet R.,

hvorfor det udbetalte erstatningsbeløb efter vor opfattelse, alt taget i betragtning, er et rimeligt beløb fastsat skønsmæssigt i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 7.6."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "7.6 **Dokumentation.** … Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere størrelsen af erstatningen for uret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand