596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.922:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Møns Brandforsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Møns Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt en skade på sit venstre øje, men selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaden ikke hidrører fra et ulykkestilfælde. Selskabet gør gældende, at skaden alene skyldes sygdom.

Af klagerens anmeldelse af 31/3 1998 fremgår:

"

2. Hvornår skete ulykkestilfældet?	Den 19/10 1997 k. ca. 11.00
...	...
6. a. Hvorledes skete det? (Spørgsmålet må besvares nøjagtigt og udførligt ...)	Jeg er på jagt ved Grænge mose, og under jagten snubler jeg over en trærod og rammer ind i et træ hvor jeg får en gren i øjet. Tilsyneladende skete der intet ud over kraftige smerter i øjet, men det har nu efterfølgende vist sig, at der er beskadiget noget i øjet, og er nu indstillet til operation.

"

Af slutattest af 11/3 1999 fremgår bl.a.:

"

2. a) Diagnosen anført både på latin og dansk og eventuelle komplikationer?	Makula degeneration på venstre øje

b) Har forsikrede Dem bekendt været under stadigt og regelmæssigt lægetilsyn?	Ja
3. Har Dem bekendt, forud tilstedeværende eller senere tilstødende sygdomme eller andre forhold haft nogen indflydelse på den nuværende lidelse og dens forløb?	Arteriel hypertension

...
"

Af lægeakt fra Centralsygehuset i Næstved fremgår bl.a.: 17.05.91 Øjenafdelingen, tilsyn under pt.s indl. på afd. neuromed. 12 Tilsyn fra neuromedicinsk afd. pga. apoplexia cerebri og hypertension arterialis. Man ønsker bedømt, om der er hypertensive øjengrundsforandringer. ... Konklusion Man ser ret udtalte arteriosklerotiske forandringer. Tegn til længerevarende alvorlig arteriel hypertension er ikke fundet."

Af lægeakt fra Rigshospitalet fremgår bl.a.: "Alment tidligere: Gennem en lang årrække behandlet for hypertensio arterialis. Aproplexia cerebri 1991, indlagt på Næstved Neuromed. afd., hvor pt. blev undersøgt med henblik på hypertensive øjenbaggrundsforandr. Ved oft. fandtes nat. maculae samt veludtalte arteriosclerotiske forandr. Øjne tidligere: Aldring tidligere øjenproblemer. Nærværende: i efteråret 97 opdager pt. langsomt aftaget syn på ve. øje. Man finder ved undersøgelse i marts 98 subretial veovasculær membran foveanært, fluorescensangiorgrafi viser ang. subfovealt neovasculær membran, alligevel sættes pt. til fokal laserbeh. som man dog afstår fra. Da pt. får stillet laserbeh. i udsigt finder man det rigtigst at få foretaget ICG-angiografi."

Nævnet har endvidere modtaget kopi af lægeakter fra en øjen- og skeleklinik.

Klageren gør gældende, at det anmeldte ulykkestilfælde er årsag til øjenskaden, og kræver erstatning. Klageren afviser, at der skulle være tale om en øjensygdom, og anfører, at han aldrig har været i behandling for dårlige øjne. I klageskemaet hedder det bl.a.: "At der efter ulykkestilfældet skulle være beskadiget noget i øjet, som efterfølgende skulle afstedkomme en øjensygdom skal jeg være usagt."

Selskabet har i skrivelse af 3/1 2000 til nævnet anført: "..(Klageren) anmelder den 31. marts 98 at han den 19. oktober 97 skulle have været ude for et ulykkestilfælde, idet han under en jagt skulle have fået en gren i øjet. Der fremgår intet af de lægelige bilag om at

..(klageren) på noget tidspunkt skulle have været ude for et ulykkestilfælde som beskrevet, tværtimod viser de lægelige bilag, at han lider af og igennem en årrække har været behandlet for en øjensygdom. Der er ingen af de lægelige bilag som beskriver noget om en traume eller læsion mod øjet. Afvisningen må derfor fastholdes."

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det: "10.00 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN? 10.10 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. ... DOG DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE 10.11 Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. ... 10.13 Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag - herunder navnlig de lægelige oplysninger, der ikke indeholder nogle oplysninger om traume - finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens øjenskade skyldes det anmeldte ulykkestilfælde. Nævnet må derimod lægge til grund, at skaden skyldes sygdom, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand