596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.929:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Østifterne
Forsikring gs.
Nørre Farimagsgade 64
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Østifterne Forsikring gs., klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af 7/4 1999 fremgår bl.a.: "Ved skiløb – styrter jeg – benet brækket (højre) 5 steder."

Af en oplysningsseddel fra et alpincenter fremgår bl.a., at der var god sigt, at klageren havde alpinski på, og at han faldt selv (ikke kollision). Det fremgår endvidere, at løjpen var præpareret.

Klageren har i skrivelse af 18/5 1999 bl.a. oplyst, at "ved fald i.f.m. opbremsning brækkede jeg benet (vrid)".

Selskabet afviste på dette grundlag at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Efter at have modtaget selskabets afgørelse anførte klageren i skrivelse af 10/9 1999 til selskabet bl.a. følgende: "Som oplyst til assurandør P.D. på møde i forbindelse med skadesanmeldelse til Dem, skyldes mit fald, at der i bunden af den sidste løjpe på Hafjell var et tykt lag tøsne. Da vi havde været på den øvre del af Hafjellet hele dagen, hvor der ikke var tøvejr, var sneen på uheldsstedet væsentlig anderledes (blødere og tungere), end på løjper jeg havde benyttet tidligere på dagen. Ovennævnte er årsagen til uheldet, idet den ændrede løbegrund forårsagede, at skien i.f.m. opbremsning sad fast i den tykke tunge sne, hvorved der opstod vrid-skade og fald."

Klagerens advokat gør - med henvisning til forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition – gældende, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. I skrivelse af 30/11 1999 til nævnet har advokaten bl.a. anført: "Overfor undertegnede har sagsøger yderligere oplyst at faldet skyldtes tøsne i bunden af løjperne, hvor min klient ikke havde været siden om formiddagen. Ifølge min klients oplysninger afstedkom det at skiene, under opbremsning, hang fast i tung blød sne. Skien slap ikke bindingerne. Ankenævnet for Forsikring har haft en tilsvarende sag den 13. november 1995 – sag nr. 39.623. Her var årsagen til at skadelidte faldt under bremsning, at løjpen var iset samt at skibindingerne ikke blev udløst. Under henvisning til nævnte skal jeg anmode om, at min klient opnår dækning."

Selskabet har i skrivelse af 5/1 2000 til nævnet anført: "**Vore kommentarer.** Den omhandlede skade er sket under udøvelse af sportsaktivitet, hvor der ikke har været andre personer indblandet. For sportsskader gælder, at de kun betragtes som ulykkestilfælde, såfremt der sker noget usædvanligt i begivenhedsforløbet. Det forhold, at klageren falder, fordi sneen har en anden beskaffenhed i bunden af dalen end højere oppe på fjeldet, er efter vor opfattelse ikke usædvanligt eller afvigende fra normalsituationen. Tvært imod er det sædvanligt, at sneunderlaget kan være meget forskelligt, selv inden for korte afstande. Klagerens bemærkning om, at skibindingerne ikke blev udløst ved faldet, medfører for os at se ikke, at tilfældet omfattes af ulykkesdefinitionen. Vi må derfor fastholde, at uheldet ikke er omfattet af forsikringsdækningen."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**FÆLLESBETINGELSER** … **Hvad betyder de anvendte ord og definitioner** … **Ulykkestilfælde** Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. … **2 Hvilke skader er dækket** 2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde (se definitionen i forsikringsbetingelsernes indledende afsnit)."

Nævnet udtaler:
Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at skaden skete, da klageren – i forbindelse med en opbremsning i bunden af den sidste løjpe – faldt som følge af, at skien hang fast i tung blød sne. Det må endvidere som ubestridt lægges til grund, at skibindingen ikke blev udløst ved faldet og vriddet. Ved faldet brækkede klageren benet flere steder, da benet blev vredet.

Et sådant hændelsesforløbet findes at begrunde, at tilskadekomsten kan anses som et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i de gældende forsikringsbetingelser, jf. også ankenævnskendelse nr. 39.623 og 50.631.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Østifterne Forsikring gs., skal anerkende, at klagerens tilskadekomst er dækket af ulykkesforsikringen, og skal over for klageren opgøre og afregne skaden i overensstemmelse hermed.

J. Hermann
formand