596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.930:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har forvoldt skaden med forsæt.

Af skadeanmeldelsen af 3/11 1999 fremgår bl.a.: "I forbindelse med et besøg hos Rene ... lørdag den 20.10.1999 endte aftenen med, at jeg ødelagde Rene's fjernsyn. Det skete ca. kl. 23.00 ved at jeg i et øjebliks irritation over en ordveksling skubbede kraftigt til Rene, så han væltede ind i fjernsynet. Det resulterede i, at fjernsynet gik itu på gulvet ..."

Selskabet afviste herefter at udbetale erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren har i skrivelse af 8/11 1999 til selskabet anført: "Jeg kan ikke anerkende Deres afgørelse af denne skade. Der er ikke det ringeste 'sandsynlighedsforsæt' i, at min ven skulle falde ind i fjernsynet. Han kunne lige så godt have faldet alle andre steder hen – så kraftigt var skubbet altså heller ikke. Her er, jf. Dansk rets almindelige erstatningsregel, tale om en simpel uagtsomhed, som bør være dækket af min forsikring, ef-

ter forsikringsbetingelserne. Hvis man skal udregne 'sandsynligheden' af alle sine handlinger, der medfører uheldige ting/skader, er 'sandsynligheden' for at man udfører dem meget lille. 'Sandsynligheden' for at min ven var ramlet ind i bordet/stolen/en anden tilstedeværende, var lige så stor, som at han ramlede ind i fjernsynet."

I klageskemaet af 25/11 1999 til nævnet hedder det: "Ved et besøg hos min ven René .., kom jeg til at ødelægge hans fjernsyn på følgende måde: Over en ordveksling skubbede jeg i et kort øjebliks irritation til René, så han væltede ind i sit fjernsyn – fjernsynet gik derved itu på gulvet. – Jeg vil godt tilføje, at for det første stod René ikke lige foran fjernsynet – via hans overbalance gik han et par skridt baglæns og derefter væltede ind i fjernsynet. For det andet var det overhovedet ikke meningen, at han skulle vælte efter mit skub. – Vi var slet ikke blevet uvenner. ... Jeg vil gerne opnå erstatning fra mit forsikringsselskab, da der ikke var spor forsætligt i, at René's fjernsyn gik itu – der er efter min mening tale om simpel uagtsomhed."

Selskabet har i skrivelse af 11/1 2000 til nævnet anført: "Der er ifølge forsikringsbetingelsernes bestemmelser tale om en gæstebudsskade, hvor vor forsikringstager i irritation over en ordveksling skubbede kraftigt til skadelidte, således denne væltede ind i et fjernsyn med beskadigelse af dette til følge. Det er selskabets opfattelse, at skaden må anses som forvoldt ved forsæt, desuagtet at vor forsikringstager ikke har haft til hensigt at beskadige fjernsynet, men må kunne påregne følger for skade ved forsætligt at skubbe til skadelidte."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Afsnit 4 – Ansvarsforsikring ... 4.3.0. Særlige regler ...** 4.3.5. **Forsæt** Ansvar for forsætlige skader er kun dækket, hvis skadevolder er under 14 år eller på grund af sin sindstilstand har manglet evne til at handle fornuftsmæssigt."

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at klageren var på besøg hos skadelidte, og at han under en ordveksling skubbede til skadelidte, der væltede ind i sit fjernsyn, der herved gik i stykker. Af klage-

rens anmeldelse fremgår, at han skubbede ”kraftigt til Rene”, og af skrivelsen af 8/11 1999 til selskabet fremgår, at " 'sandsynligheden' for, at min ven var ramlet ind i bordet/stolen/en anden tilstedeværende, var lige så stor, som at han ramlede ind i fjernsynet.”

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens kraftige skub til skadelidte under en ordveksling indebærer en så åbenlys risiko for, at der vil kunne ske skade på indbogenstande, at nævnet endvidere må lægge til grund, at klageren burde have indset, at beskadigelse af fjernsynet var en sandsynlig følge af handlingen.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand