596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.945:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for penge og smykker, der er stjålet fra et hotelværelse.

Klageren har under et ophold i London bl.a. fået stjålet penge og smykker fra sit hotelværelse.

Af klagerens skadeanmeldelse af 18/10 1999 fremgår bl.a.: "ER DER SYNLIGE TEGN PÅ INDBRUD ☒ JA … HVILKE? Vores dørkort var ubrugelig låsen var brudt … **SUPPLERENDE OPLYSNINGER** … da vi kom tilbage kl. ca 0.30 kunne vi ikke åbne vores dør, vi forstod at noget var sket, da vi kom ind så vi værelset godt igennem … bad dem ringe til politiet, de ankom ca kl. 3 om natten og kunne ej heller låse døren op, de gik derefter ned i rec. og hentede et kort og kom så ind. … De kunne ikke tage fingeraftryk men kunne konstatere, at nogle havde forsøgt at ødelægge vores dørlås, eller omkodet den, den var i hverttilfælde ødelagt."

Det stedlige politi har i telefax af 26/10 1999 til klageren bl.a. anført: "I can confirm from the content of the report that the matter was dealt with by PC869DP STOREY. In the

reports he states on his attendance it was not possible to open the door with the key card that was in your possession, and that the master card had to be used. He also states that the room had been subjected to an untidy search. It is not for the officer to comment as to how the lock might have been tampered with as he is lacking in the technical knowledge as to how such a system works.

Selskabet har kontaktet hotellet pr. telefax, og af hotellets telefax til selskabet af 8/11 1999 fremgår bl.a.: "I can confirm that I have no records of any damage to the locking system of room 204. I can also confirm that there was no force entry to the room."

Af hotellets telefax til klageren af 15/11 1999 fremgår bl.a.: "However, after checking with my Maintenance Manager on 09th November 1999, it was confirmed to me that the locking system of the room 204 was malfunctioning after the incident of 09th October 1999. I believe this comment was also recorded by the Police Officer who attended to the incident. With this fresh information, I can now re-confirm that there was no force entry to your room, but there is a strong possibility that someone has interfered with the locking system."

Da der ikke er konstateret voldeligt opbrud af hotelværelset, har selskabet behandlet tyveriet som simpelt tyveri. Selskabet har udbetalt erstatning for almindeligt privat indbo, men da penge og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri, har selskabet ikke udbetalt erstatning for pengene og smykkerne.

Klagerens advokat har i skrivelse af 2/12 1999 til nævnet anført: "Det kan derfor konkluderende til støtte for, at min klient ligeledes skal opnå erstatning for tyveri af smykker og penge anføres,

at tyveriet er omfattet af forsikringsbetingelserne side 6-9, kolonne C, om indbrudstyveri, jfr. herved Alm. Brands begrundelse for afvisningen samt skrivelserne fra politiet og det engelske hotel,

at kolonne C's betingelser om, at tyveri fra hotelværelse alene kan ske, når der kan konstateres voldeligt opbrud er opfyldt, hvilket støttes af, at Alm. Brand ved sin skrivelse af 10. november 1999 delvist har accepteret at erstatte tyveriet samt

at voldeligt opbrud ikke nødvendigvis skal kunne konstateres på dør eller karm, men ligeledes må kunne konstateres via brud eller anden uregelmæssighed i selve låsen."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 28/12 1999 anført: "Sammenfattende er det vores konklusion,

- at der **ikke** er konstateret voldeligt opbrud i forbindelse med tyveriet fra hotelværelset,
- at der heller ikke er konstateret vold mod låsen, men at det alene kunne konstateres, at døren ikke kunne åbnes med nøglekortet i 1. omgang, men at det først lykkedes ved skadelidtes 3. forsøg …
- at uanset der var problemer med at låse op, så er der stadig ikke tale om voldeligt opbrud. Den omstændighed, at der blev oplevet uregelmæssigheder med låsen til hotelværelset, kan ikke sidestilles med tegn på voldeligt opbrud.

Der er dermed ikke i klagen fra L.R.H.'s advokat kommet nyt frem, der beviser eller sandsynliggør, at der har været voldeligt opbrud i forbindelse med tyveriet fra hotelværelset. Hvis et tyveri fra hotelværelse skal behandles som et indbrudstyveri, er det som tidligere nævnt en dækningsbetingelse, at der er tegn på voldeligt opbrud, og da noget sådant ikke er konstateret i den foreliggende sag, fastholder vi, at skaden kun kan behandles efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om simpelt tyveri (dækningsskemaets kolonne D). Dermed fastholder vi også vores afvisning af at betale erstatning for smykker og penge."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved** … **Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale … Som indbrudstyveri dækkes ikke: - *Tyveri fra hotelværelse … når voldeligt opbrud ikke kan konstateres.* … **Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår endvidere, at penge og smykker er dækket ved indbrudstyveri, men ikke ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at tyveri fra hotelværelse, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, ikke dækkes som indbrudstyveri.

Nævnet har gennemgået sagen og finder – uanset det i sagen oplyste om klagerens problemer med sit "gæstenøgledørkort" i magnetlåsen – ikke at kunne lægge til grund, at der er konstateret *voldeligt* opbrud af hotelværelset. Nævnet har bl.a. bemærket, at døren – bl.a. ifølge oplysningerne fra det stedlige politi – kunne åbnes med et universal kort (master card).

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at behandle tyveriet som indbrudstyveri. Der findes således at være tale om simpelt tyveri, og da penge og smykker ikke er omfattet af dækningen ved simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand