598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 51.947:

xxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Warranty Holdings
International LTD
Naverland 2
2600 Glostrup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har forsikring mod mekanisk svigt i Warranty Holdings International LTD, klager ved FDM over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Af skadeanmeldelsen fremgår: "FEJL OG DIAGNOSE. Thermostat er skilt ad dvs. at studsen til den ene kølerslange er knækket af. Og bilen er derfor løbet varm og har ødelagt toppakningen. ... Kommentar: *Kan desværre ikke hjælpe da policen ikke omfatter overophedningsskader*"

Af klageskema af 10/11 1999 fremgår: "Efter 18 km.s kørsel lyser temperaturmåler og kørslen afbrydes straks. På værksted konstateres, at termostat er flækket således at kølevandet hurtigt er løbet af systemet. Overophedningen har medført en skade på toppakningen, der må udskiftes, tillige med termostaten. Når vandet løber hurtigt af systemet, fungerer temperaturføleren ikke korrekt, og vil først give advarsel når det er for

sent. Der er således tale om en direkte følgevirkning af den anerkendte skade på termostaten. ... Dækning af omkostninger til udskiftning af toppakning kr. 6855,00"

FDM har i skrivelse af 2/12 1999 anført: "Som det fremgår af redegørelsen fra vort medlem, konstateres den pågældende skade ikke førend, det er for sent, eftersom vandet er løbet meget hurtigt ud af systemet. På den baggrund er det vor opfattelse, at skaden er dækningsberettiget."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 13/12 1999 anført: "Denne sag er blevet taget op til fornyet behandling, og jeg finder at det muligt at policeholderen ikke har haft tid nok til at stoppe kørselen da termostathuset sprang. Derimod er et helt andet problem kommet frem i lyset: en nedbrudt termostat er dækket af policen, dvs. når selve termostatens funktion pludselig ophører. På disse Fiat biler er termostaten placeret inden i et plasthus/rør, hvilket har en tendens til at deteriorere og sprænge. Dette forårsager tab af kølervædske og overophedning af motoren. Policen dækker specifikt nævnte dele. Da termostathuset er en del af kølesystemet, og ikke er nævnt som dækket, dækker Warranty Holding Ltd. ikke denne del eller følgeskader udsprunget heraf, uagtet at termostaten er monteret i dette hus. Som forsikringsselskab beskæftiger vi os med skadens oprindelse, hvilket i dette tilfælde ikke er opstået på en dækket del. Det bør nævnes at ved et nedbrud på termostaten (dens funktion ophører), dækker selskabet termostathuset, da de to dele er bygget sammen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**A. Forsikringsdækningens omfang:** ... 2. ... Forsikringen dækker skader, der består i udgifter til afhjælpning af mekanisk svigt ved de dele, der er dækket af forsikringen, og som er anført under punkt E. ... **C. Ordforklaringer:** Ved fortolkning af forsikringsaftalen anvendes følgende ordforklaringer: **1. Mekanisk svigt:** Ved mekanisk svigt forstås 'svigt i en komponent forårsaget af andet end almindelig slitage, normal nedbrydning eller uagtsomhed, der medfører pludselig funktionsstop'. Udskiftning af dele, der har nået slutningen af deres normale effektive brugstid på grund af alder og/eller brug, er ikke dækket af denne forsikring. Forsikringen dækker ikke justérarbejde eller rensning af brændstof og smøresystemer. ... **E. Der henvises til separat dækningsskema.**"

3. 51.947

Af særlige forsikringsvilkår (separat dækningsskema) fremgår: ”**Kølersystem** Køler, oliekøler, visco-kobling, vandpumpe, thermostat, køleblæser, expansionsbeholder, dæksel, varmeføler, temperaturmåler. *Excl. tæringsskader, slanger & rør, udskiftning af frostvæske.* ... **Bemærk:** Kun de angivne komponenter i det forsikrede køretøj er dækket.”

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder i det foreliggende tilfælde ikke grundlag for at fortolke forsikringsbetingelserne og de særlige vilkår som anført af selskabet over for nævnet.

Således som sagen i øvrigt er oplyst, finder nævnet, at klageren har krav på erstatning for den beskadigede toppakning. Selskabet skal betale erstatning for toppakningen, svarende til klagerens udgift på 6.855 kr. med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard