598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 51.948:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren havde i perioden 13/9 – 4/10 1999 planlagt ferie på Gran Canaria.

I klageskemaet af 2/12 1999 hedder det: ”Ferien var fra 13-9 til d. 04-10-99. 22-09 gled jeg ned ad trappen på Hotel Rocamar i Puerto Rico på Grand Canaria, jeg faldt og stødte venstre fod ned på næste trin, hvorved jeg brækkede 4 fodrodsknogler. Jeg var indlagt i 3 dage på Hospital Clinica Roco i San Augustin, jeg fik foden i gips. Kom hjem fra hospitalet og opholdt mig resten af ferien på hotellet, da jeg ikke måtte støtte på foden. Foden var i gips i 6 uger og derefter 3 uger til genoptræning. Måtte blive 3 dage længere, fordi gipsen skulle skæres op. … Vi ønsker en ny rejse …”

Af lægeerklæring fra det hospital, hvor klageren blev behandlet af 22/9 1999, fremgår bl.a.: ”Lægeerklæring … Ved røntgenfotografering kan der konstateres forskudt brud på apofysen af 2., 3., 4. og 5. mellemfodsknogle på venstre fod. … Patienten er udskrevet dags dato for at fortsætte behandlingen hos sin egen læge. … Behandling: … Kontrol hos egen læge. Undgå at belaste venstre fod.”

Af lægeerklæring af 5/10 1999 fremgår bl.a.: "..(Klageren) blev indlagt d. 22.9.99 p.g.a. brud på 2, 3, 4 og 5 fodrodsknogle på venstre fod. Der foretages ortopædisk reduktion. Hun udskrives d. 24.9.99. I dag er hun kommet her på klinikken for at få åbnet gipsen, sådan at hun kan foretage rejsen hjem til hendes land. Patienten er p.t. i stand til at klare rejsen, idet der anbefales brug af rullestol i lufthavnen. Åbningen i gipsen foretages 'langt' – sådan at ubehageligheden opretholdes."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 29/12 1999 anført: "Klageren kom til skade d. 22. september 1999 og blev efterfølgende indlagt og udskrevet igen d. 24. september 1999. Vi har gjort klageren opmærksom på, at klageren ikke har været hospitalsindlagt eller har fået ordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Endvidere foreligger der ikke lægedokumentation fra hospitalet hvoraf det fremgår at klageren er blevet lægeordineret sengeleje resten af ferien. Vor stilling til sagen fastholdes."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.2 Undtagelser** Forsikringen dækker ikke: 4.2.1 Knoglebrud (fraktur), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler, som ikke har medført hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af *rejseperioden*, eller som ikke har medført andet skriftligt lægeordineret sengeleje, der kan sidestilles hermed i mere end halvdelen af *rejseperioden*."

Nævnet udtaler:
Et knoglebrud, som det klageren pådrog sig, skal ifølge de gældende forsikringsbetingelser have medført hospitalsindlæggelse eller andet lægeordineret sengeleje, "der kan sidestilles hermed", i mere end halvdelen af rejseperioden. De oplysninger, der er forelagt nævnet om klageren helbredstilstand efter hendes tilskadekomst, giver ikke nævnet grundlag for at antage, at dette krav ifølge forsikringsbetingelserne rent faktisk var opfyldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard