595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.959:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor klageren beskadigede en stifttand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en tyggeskade, hvilket er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har i skrivelse af 17/1 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Definitionen på et ulykkestilfælde er nævnt i Forsikringsvilkårenes punkt 12, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse. Jævnfør forsikringsvilkårenes punkt 13 E dækker forsikringen ikke skader på tænder og tandproteser opstået ved tygning. Endvidere fremgår det af vilkårenes punkt 15 E, stk. 6, at forsikringen ikke dækker skader, herunder skader på proteser opstået ved tygning. … Af den indsendte anmeldelse fremgår det ordret: 'Under aftensmaden, grillede spareribs, ødelagde jeg en stifttand. 1. Emaljen knækkede af forsiden. 2. Den nederste del af tanden/emaljen knækkede skævt'. Vor kollega har den 13.8.1999 talt med forsikrede, og det er da blevet noteret på anmeldelsen, at forsikrede

har oplyst, at han spiste spareribs – tanden beskadiget herved. Denne forklaring omfatter Topdanmarks rådgivende tandlæge som en oplagt tyggeskade, hvorfor sagen er afvist. Efterfølgende har vi modtaget forsikredes brev af 9.10.1999, hvor han oplyser, at han under spisning af spareribs konstaterer under indtagelse af middagsmad – i dette tilfælde spareribs i øvrigt uden at indeholde nogen form for ben – at hans kronetand er knækket, sådan at forstå, at emaljen er knækket af toppen og ned til godt midt på. Også denne forklaring opfatter vi som en typisk tyggeskade, det vil sige en tandskade opstået under spisning af mad. Endvidere henviser forsikrede til, at han insisterer på, at der er sket en almindelig ulykke, men jeg kan ikke henføre det til en konkret hændelse dog kun konstatere, at hvad der end er sket, er det ikke en skade, der er opstået ved tygning, men at uheldige omstændigheder skaber et sammentræf. Forsikrede oplyser endvidere, at han selvfølgelig her kunne komme med nogle formodede årsager, men det ville være det rene gætteri, og det er vel også underordnet, da det er en ulykke, der er sket under alle forhold. I dette brev af 9.10.99 understreger forsikrede endnu engang, at der er tale om en typisk tyggeskade, og at der ikke er indtruffet nogen legemsbeskadigelse (tandbeskadigelse), hvilket er et ufravigeligt krav for at man kan få erstatning på – en ulykkesforsikring, og i denne forbindelse henviser vi til forsikringsvilkårenes punkt 12 A. Der foreligger endvidere et tandskema i sagen, og tandlægen havde i første omgang skrevet på spørgsmålet om: 'Patientens oplysning til Dem om skadens opståen'. Der havde tandlægen kun skrevet uheld. Dette spørgsmål i tandskemaet har vi søgt yderligere oplyst, og tandlægen tilføjer den 3.1.2000 ordret: 'Patienten oplyste for mig, kun at det var et uheld'! – Ikke hvilket -. Det vil sige, at heller ikke over for tandlæge har forsikrede oplyst om nogen konkret begivenhed, som kunne sidestilles med et ulykkestilfælde, jf. definitionens forstand. Vi har derfor gennemgået sagen på ny og må fastholde, at der ikke er oplyst noget ulykkestilfælde, og at der alene er tale om tyggeskade, som er undtaget i forsikringsvilkårene ikke færre end 2 steder. Vi kan således ikke henføre den anmeldte begivenhed under den tegnede forsikrings dækningsområde, jf. omtalte forsikringsvilkår."

Klageren mener, at selskabets konklusion – at tanden er beskadiget under spisning af spareribs – er letkøbt. Klageren insisterer på, at der er sket en almindelig ulykke, og at den omstændighed, at han ikke kan henføre beskadigelsen af tanden til en konkret hændelse ikke bør føre til, at han ikke skal have dækning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: ”**12 Hvilke skader er dækket A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse. … **E** Skader på tænder og tandproteser opstået ved tygning. … **15 Hvordan erstattes skaderne … E Tandskade** … 6. Tandskader herunder skader på proteser opstået ved tygning dækkes ikke.”

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at beskadigelsen af klagerens tand skete som følge af en tyggeskade. Da nævnet herefter ikke kan kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson