599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 51.961:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugs- og familieforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, tidligere Østifterne Forsikring, Jylland A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afkortet 20% i erstatningen efter en anmeldt brandskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har ved sin afgørelse lagt til grund, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Af den i sagen fremlagte politirapport fremgår bl.a.: ”Brandstedet er en mindre landejendom, der består af stuehus på ca. 60 m², en vinkelbygning på ca. 25 m² mellem stuehus og staldbygning, alt bygget sammen i et U med stuehuset vendende mod øst, staldbygningen mod vest og vinkelbygningen mod nord. Stuehuset var i stueetagen indrettet med forgang m/trappe til 1. sal og oliefyr, fra forgangen var der adgang til stue, køkken og værelse, loftsetagen var indrettet med 3 værelser. Vinkelbygningen var indrettet med bryggers m/trappe til pulterrum på loftet, hvor der også var sikringskasse, endvidere var der adgang til badeværelse i vinkelbygningen, samt adgang til køkkenet i stuehuset. Vinkelbygningen var endvidere indrettet med værksted, hvortil der var adgang fra gårdspladsen. Nord for vinkelbygningen var et mindre udhus på ca. 20 m², og

vest for denne en møddingsplads. Skitse udfærdiget og vedlægges. Undersøgelse på stedet viste, at ilden formentlig var opstået på loftet af vinkelbygningen, idet ilden var startet der. På møddingspladsen var der oplagret en del staldgødning, og i det nordvestlige hjørne stod en gammel rusten 200 l olietønde, der blev anvendt til afbrænding af papiraffald. Der var endnu gløder i tønden, ligesom det røg fra og der var gløder i halmen på møddingen, hvor et område på 3-4 m² var brændt. Der var på brandtidspunktet god vind, der kom fra nordvest, og gløder fra afbrændingstønden havde sandsynligvis blæst over i møddingen, hvor det havde antændt halmen. Gløder er formentlig også blæst op under tagskægget på vinkelbygningen, og har formentlig været brandårsagen. Afstanden fra afbrændingstønden til vinkelbygningens nærmeste hjørne var ca. 10 meter, og mellem det brændte område på møddingen og vinkelbygningens nærmeste hjørne ca. 7 meter, stederne ligger i direkte forlængelse af hinanden. Resterne af sikringskassen besigtiget sammen med brandinspektøren, der blev ikke konstateret fejl, men dette kan dog ikke udelukkes, forklaring fra brandlidte tyder imidlertid ikke på fejl ved de elektriske installationer, idet såvel komfur som TV havde været i funktion, da ilden blev konstateret."

Klageren forklarede under afhøringen, at hun sidst på eftermiddagen var gået om og havde sat ild til nogle gamle aviser, reklamer og en papkasse, som hun tidligere på dagen havde lagt i tønden, og som var begyndt at "blæse omkring". Umiddelbart før ilden blev konstateret, havde familien siddet i ejendommens stue og set tv, da de hørte noget hyle. Klagerens mand konstaterede kort herefter, at der var ildebrand.

Klagerens mand har bekræftet klagerens forklaring og anført, at han konstaterede ilden på førstesalen ved det værelse, som vender ud til gårdspladsen mod nord.

Brandinspektøren har ved afhøring på skadedagen bl.a. oplyst: "Afhørte forklarede, at han var ankommet til stedet ca. 10 minutter efter at anmeldelsen var indløbet. Ved ankomsten konstaterede han, at vinkelbygningen var overtændt, og at der var ild i overetagen på stuehuset, hvor ilden var brudt gennem taget. Afhørte var rundt og sikre sig, at beboerne var reddet ud, og at der ikke var fare for dyr, han fik herunder oplyst, at der muligt opholdt sig en hund i stuehusets stueetage. Hunden var endnu ikke fundet. Umiddelbart efter ankom Falck til stedet med slukningstog, og slukningen blev straks

påbegyndt, der var nu kontrol over ilden. Brandinspektøren fik herefter forevist tønden til afbrænding af papiraffald, tillige med møddingen, hvor en del halm var brændt. Brandinspektøren konstaterede, at der endnu var gløder i tønden efter nylig afbrænding, ligesom der var gløder i halmen på møddingen. Brandinspektøren fandt det sandsynligt, at årsagen til branden var, at gløder fra tønden eller møddingen var blæst op under taget på vinkelbygningen, og derefter antændt loftsetagen. Brandinspektøren kunne ikke afvise, at de elektriske installationer kunne være årsagen, men han fandt det ikke sandsynligt."

Klageren har vedtaget en bøde for overtrædelse af beredskabsloven, og af afhøringsrapport af 3/9 1999 fremgår bl.a.: "Sigtede erkendte, at hun den pågældende dag sidst på eftermiddagen havde foretaget afbrænding af aviser, reklamer og pap i tønden på møddingspladsen. Sigtede foretog afbrænding i tønden, idet bleer og andet affald fyldte renovationssækken. Sigtede havde ikke tænkt på afstand til bygning eller på vindretning. Efter at have sat ild til tøndens indhold havde sigtede forladt afbrændingsstedet/tønden, og blev først klar over, at huset brændte, da røgalarmen havde lydt. Sigtede indrømmede forseelsen og blev gjort bekendt med, at der indgives rapport."

I klageskrivelsen af 6/12 1999 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført: '"Det gøres gældende, at ..(klageren) ikke har udvist grov uagtsomhed, og at det varslede fradrag på 20% i erstatningssummen herefter er uberettiget. Til støtte herfor henvises til ovennævnte skrivelse af 15.11.1999, idet det specielt skal fremhæves, at ..(klageren) ikke kan tiltræde, at affaldstønden var placeret ca. 10 m fra bygningen. Henset til at en realitetsbehandling af sagen forudsætningsvis kræver bevisførelse, ses ankenævnsbehandling ikke umiddelbart at være mulig. I forbindelse med ansøgning om retshjælpsforsikringsdækning til formel sagsanlæg, har Østifterne Forsikring imidlertid insisteret på en forudgående ankenævnsbehandling."

I den nævnte skrivelse af 15/11 1999 - ligeledes fra klagerens advokat - hedder det bl.a.: "I forlængelse af tidligere korrespondance kan det oplyses, at jeg nu har haft lejlighed til at gennemgå den i sagen udarbejdede politirapport. På baggrund af ovennævnte må det lægges til grund, at der ikke er foretaget relevante bandtekniske undersøgelser. Brandinspektøren har på baggrund af et kort besøg på brandstedet oplyst, at

det er 'sandsynligt', at branden er opstået via gløder fra afbrændingstønden. Samtidig kan brandinspektøren ikke udelukke, at branden kan skyldes fejl i de tekniske installationer. Det er således helt uafklaret, hvad den reelle brandårsag er. For så vidt angår ..(klagerens) 'brøde' er det korrekt, at der er vedtaget en bøde for overtrædelse af Beredskabsloven. Ovennævnte er imidlertid på ingen måde ensbetydende med en konstatering/anerkendelse af, at ..(klageren) har udvist grov uagtsom adfærd. Supplerende kan det oplyses, at ..(klageren) altid sikrer sig, at der ikke er brandbart materiale i nærheden af afbrændingstønden. Det er endvidere ..(klagerens) opfattelse, at afbrændingstønden var placeret væsentlig over 10 meter fra ejendommen."

I selskabets skrivelse af 17/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: ”Ifølge forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 kan der ske nedsættelse eller bortfald af erstatningen, hvis sikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Af oplysningerne i sagen fremgår, at klageren har udvist en høj grad af uagtsomhed ved at forlade det brændende papiraffald, når henses til at olietønden var placeret i kort afstand fra bygningerne og vinden havde retning mod bygningen. Det er for os at se med stor sandsynlighed tilbagevist, at der kan være andre brandårsager end klagerens afbrænding af affald. Vi må således afvise klagerens advokats anbringende om, at skadeårsagen ikke er oplyst. Endvidere anser vi det for bevist, at olietønden var anbragt ca. 10 meter fra bygningen, bl.a. fordi klageren selv har erkendt dette over for politiet. Vi fastholder derfor, at klageren har udvist grov uagtsomhed, således som den fortolkes i FAL § 18, stk. 2, og at vi følgelig har været berettiget til at afkorte erstatningen med 20% over for klageren.”

Advokaten har i skrivelse af 21/1 2000 til nævnet anført:

”at der ikke er foretaget relevante brandtekniske undersøgelser,

at brandinspektøren ikke har kunnet udelukke, at branden skyldes fejl i de elektriske installationer,

at Østifterne Forsikrings udredninger om, at brændende halm eventuelt har antændt tagskægget alene bygger på udokumenterede formodninger,

at den faktiske brandårsag reelt er totalt udokumenteret,

at det er udokumenteret (og i øvrigt bestridt af ..(klageren), at olietønden var placeret kun ca. 10 meter fra huset,

at ..(klageren) oplyser, at hun altid sørger for at fjerne let antændelige genstande fra området omkring olietønden,

at den af ..(klageren) eventuelt udviste forseelse under ingen omstændigheder opfylder de krav, der ifølge retspraksis stilles til statuering af grov uagtsomhed, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2.

Nævnet finder det antageliggjort, at branden har sin årsag i gløder fra afbrændingstønden, gløder, der - evt. via halmen på møddingspladsen - er blæst op under tagskægget.

Nævnet finder endvidere, at klageren ved den pågældende lejlighed har udvist uagtsomhed ved ikke at have taget fornødent hensyn til afstanden til bygningen og vinden.

Nævnets flertal finder imidlertid ikke, at klageren har udvist en adfærd, der indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at hendes adfærd kan betegnes som groft uagtsom. Selskabet har herefter ikke været berettiget til at nedsætte erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Østifterne Forsikring A/S, skal anerkende at have været uberettiget til at foretage fradrag i erstatningen for den indtrufne skade.

J. Hermann
formand