597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.962:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tegnet kaskoforsikring for bilen.

Selskabet har i skrivelse af 30/12 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Den 27. 08.1999 købte klageren en BMW 325 I, og 5 dage efter vi modtog Centralregisterets oplysning, sendes automatisk et tilbud til klageren om tegning af ansvarsforsikring for bilen. Det fremgår af vores oplysninger, at dette tilbud er udskrevet og sendt den 9.09. 1999 til klageren. Den 9.09.1999 sender vi en modtagen anmodning om notering af pant i klagerens police retur til panthaver med oplysning om, at vi ikke ønsker at tegne kaskoforsikring for denne biltype. Den 14.09.1999 modtog vi en anmeldelse fra klageren om, at bilen var stjålet den 8.09.1999. Den 17.09.1999 modtog vi en begæring, hvor det ikke var anført om policen skulle omfatte kasko. Da vi ikke havde modtaget en begæring fra klageren om, at der også skulle tegnes kaskoforsikring for bilen, og da vi inden skaden blev anmeldt havde meddelt, at der kun kunne tegnes ansvarsforsikring for bilen, er kaskoskaden ikke dækket af den tegnede forsikring."

I sagen er fremlagt det af klageren den 31/8 1999 underskrevne forsikringsbevis samt den af klageren den 31/8 1999 underskrevne panthaverdeklaration.

Selskabet har i skrivelse af 15/10 1999 til advokaten anført, at klageren ikke opfyldte selskabets acceptregler, hvorefter kunden bl.a. skal være kernekunde, dvs. at han skal have mindst 3 adgangsgivende forsikringer i selskabet.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 6/12 1999 til nævnet bl.a. anført: "Min klient E.A.T. … erhvervede den 27. august 1999 en BMW 325. Han fremsatte i den anledning begæring om personbilforsikring overfor Codan Forsikring A/S under forsikringsbevis nr. 70-637468-3. Da bilen delvist var lånefinansieret, skulle forsikringen være med dækning for ansvar og kasko. Det skal tilføjes, at min klient forud for bilkøbet telefonisk hos Codan Forsikring A/S havde fået oplyst, at selskabet 'da' tegnede forsikringer på BMW'er, også med dækning for kasko. Den 8. september 1999 blev bilen uheldigvis stjålet mellem kl. 21.30 og kl. 23.30 i Nyropsgade. Tyveriet anmeldtes straks til politiet, og den 9. september 1999 kontaktede min klient telefonisk forsikringsselskabet for at få tilsendt en skadesanmeldelse. Den 14. september 1999 blev min klient telefonisk kontaktet på sit arbejde af forsikringsselskabets medarbejder B.B., der helt umotiveret meddelte, at forsikringsselskabet ikke ville tegne kasko på bilen. Den 15. september 1999 blev forsikringspolice udskrevet uden dækning for kasko, og således foranlediget har Codan Forsikring A/S meddelt, at selskabet ikke dækker de skader, som bilen blev påført under tyveriet. Skaderne på bilen er repareret, og min klient har betalt kr. 33.701, 75 til udbedring af disse kopi af faktura nr. 38 95 og nr. 3906 vedlægges i kopi. Min klient er naturligvis stærkt utilfreds med den behandling han har modtaget fra forsikringsselskabet, navnlig da han forud for forsikringsbegæringen havde fået at vide, at selskabet også tegnede kaskodækning på den form for biler."

Nævnet udtaler:
Efter praksis træder en kaskoforsikring i kraft fra det tidspunkt, da selskabet modtager en begæring, medmindre selskabet kan godtgøre, at man ikke ville have tegnet forsik-

ringen. På det indsendte forsikringsbevis, som selskabet oplyser at have modtaget den 17/9 1999, var rubrikken med kaskoforsikring ikke udfyldt.

Den indsendte panthaverdeklaration, som er indgangsstemplet i selskabet den 6/9 1999, kan imidlertid i sig selv anses som en begæring. Selskabet returnerede dog denne den 9/9 1999, og nævnet finder det godtgjort, at selskabet – uanset om den omhandlede skade var indtruffet eller ej – ville have afvist at tegne kaskoforsikring for bilen.

På det således foreliggende grundlag findes der ikke at være indgået aftale mellem klageren og selskabet om kaskoforsikring af køretøjet på skadetidspunktet den 8/9 1999, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist kaskodækning som sket.

Nævnet bemærker, at man vedrørende en situation som den foreliggende finder det rettest, at selskabet ud over at rette henvendelse til panthaveren tillige tilskriver den på panthaverdeklarationen angivne debitor, hvorved denne typisk vil få mulighed for hurtigere at søge kaskoforsikring tegnet i et andet selskab. Nævnet finder dog ikke, at der i den foreliggende sag er grundlag for at pålægge selskabet noget erstatningsansvar over for klageren.

Nævnet finder det under de foran anførte omstændigheder uden betydning, om en medarbejder i selskabet skulle have givet udtryk for, at selskabet tegner kaskoforsikring for biler af mærket BMW.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen