610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 51.966:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Enken efter afdøde forsikringstager, H.J., som havde pensionsopsparing i Tryg-Baltica Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at assurandør J.V. har begået en erstatningspådragende fejl i forbindelse med oprettelsen af en pensionsordning.

Selskabet afviser, at der er begået fejl af selskabets assurandør J.V.

Klagerens repræsentant har forklaret, at ægtefællerne K.J. og H.J. i marts 1997 blev kontaktet af assurandør J.V. som foreslog, at deres personforsikringer i Danica blev overført til selskabet. Repræsentanten har forklaret, at ægtefællerne indvilligede i dette under den forudsætning, at der ikke måtte ske forringelser af nogen art.

Assurandør J.V. har i skrivelse af 2/3 1998 til selskabet forklaret: "Som svar på din henvendelse, kan jeg oplyse, at jeg i sin tid tegnede livsforsikringer både til H.J. og K.J. i det daværende selskab Baltica samt alle deres øvrige forsikringer. I forbindelse med opdelingen i Tryg-Baltica og Danica blev nogle policer i Tryg-Baltica, mens andre blev i Danica. Vi aftalte at overføre alle skadesforsikringer til Tryg-Baltica. På et senere tidspunkt ønskede kunden også at overføre sine livsforsikringer til Tryg-Baltica. Da kundernes pensionstidspunkt nærmede sig, blev vi enige om at forhøje præmien på deres livsforsikringer for at øge opsparingen, så de kunne få en ordentlig pensionsudbetaling - derfor blev summen ved død nedsat, da der på den måde så ville overgå flere penge til

opsparingen. Da policerne var udstedt gennemgik vi dem i deres nye hjem – uden kommentarer fra kunderne. Hvis kunderne på dette tidspunkt havde ment, at dødsfaldssummen var for lav, havde det været naturligt, at det var blevet påpeget ved gennemgangen. Jeg har selvfølgelig ingen interesse i at ændre/nedsætte dødsforsikringssummen – kun at kunden bliver tilfreds med den forsikring, de modtager. Hvis jeg havde fået den opfattelse, at de ønskede en høj dødsfaldssum, havde jeg selvfølgelig lavet det."

I sagen er fremlagt begæring, underskrevet af H.J. den 18/3 1997. Af begæringen fremgår, at pensionsordning ønskes tegnet i Tryg-Balitca Invest med begyndelsesdato den 1/4 1997, og at præmien herfor udgør 12.000 kr. Endvidere fremgår af begæringen:
Død ... Engangsudbetaling ved død før den 01.07. MIN. kr.
...
Pensionering/Udløb ... Udbetaling ved pensionering den 01.07. MAX. kr. (Liv)"

Selskabet har om det videre forløb i skrivelse af 3/6 1998 til klagerens repræsentant forklaret, at da mindstepræmien ved oprettelse i Tryg-Baltica Invest udgjorde 20.000, var præmien på 12.000 kr. ikke stor nok, hvorfor forsikringen i stedet blev oprettet i Tryg-Baltica liv med så lidt risikodækning som muligt.

Assurandør J.V. overbragte den 3/4 1997 policen til H.J., og af følgeskrivelsen fremgår bl.a.: "Som aftalt sender vi hermed Deres police, som vi beder Dem læse igennem. Til bekræftelse af at policens bestemmelser er i overensstemmelse med Deres ønske, beder vi Dem indsende vedlagte erklæring hertil i dateret og underskrevet stand. Svarkuvert vedlægges. Vi beder Dem venligst indbetale beløbet på vedlagte girokort inden 1 måned fra dato, da selskabets ansvar ellers bortfalder."

Erklæringen blev imidlertid aldrig tilbagesendt af H.J. Selskabet har begrundet dette med den personlige overbringelse af policen. Selskabet har videre anført, at man ved H.J.'s indbetaling af præmien lagde til grund, at forsikringsdækningen var i overensstemmelse med H.J.'s ønske.

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringstager der er ejer af policen, er forsikrede.
Pensionsordning er oprettet uden for et ansættelsesforhold.

3. 51.966

Forsikringen begynder	den 01.04.1997	
Forsikringen omfatter:		
Kapitaludbetaling	den 01.01.2007 Udbetalingen er betinget af, at forsikrede lever. Ved forsikredes død inden den 01.01.2007 udbetales den ovenfor angivne kapitaludbeta- ling diskonteret til dødsfaldstidspunktet, se medfølgende tabel.	(R) *** 100.621 kr.
Begunstigelse	Begunstiget ved forsikringstagernes død er forsikringstagers nærmeste pårørende."	

Den 31/10 1997 afgik H.J. ved døden og selskabet fremsendte i den anledning den 12/12 1997 sålydende skrivelse til K.J., enken efter H.J.: "Efter vi har modtaget dødsattest for H.J.J., skal vi oplyse, at ovennævnte forsikring vil blive udbetalt til Dem således:

Forsikringsydelse	80.373,28 kr.
Med fradrag af statsafgift 40%	32.120,00 kr.
	48.253,28 kr. "

Klageren K.J. tilskrev herefter selskabet den 29/1 1998 og anførte i skrivelsen, at hun mente at der var sket en utilsigtet forringelse.

I klageskrivelsen af 2/12 1999 til nævnet har repræsentanten bl.a. anført: "Ved H.J.J.'s pludselige død den 31.10.97. viser det sig, at forsikringen i Danica der nu efter råd fra J.V. er omskrevet til fripolice havde en dødsfaldsdækning på kr. 501.103. På dødsfaldstidspunktet er fripoliceværdien kr. 114.746 ekskl. statsafgift 40% kr. 45.880. Nettoudbetaling til enken herefter kr. 68.866,-. Fra Tryg-Baltica udbetales kr. 80.373,28 ekskl. statsafgift 40% kr. 32.120,-. Nettoudbetaling til enken kr. 48.253,28. Hvis Danica policen nr. ...674 havde fortsat ville der på dødstidspunktet vare udbetalt kr. 501.103 ekskl. statsafgift 40% kr. 200.441,20 herefter netto kr. 300.661,80. ***Dødsfaldsdækningen er altså reduceret med kr. 183.542,52.*** Afdøde H.J.J. kunne på ændringstidspunktet have tegnet en gruppelivsforsikring på kr. 180.000 der ved et dødsfald ville være udbetalt skattefrit for en præmie på kr. 1.300 årligt. Denne dækning administreres af Tryg-Baltica, men udløser ingen provision til assurandøren. Havde assurandøren sørget for at denne ordning blev etableret ved ændringen ville handlingen måske kunne forsvares, udbetalingen ved H.J.J.'s dødsfald havde så set ud som følger:

Udbetaling fra Danica efter afgift	kr. 68.886
Udbetaling på Tryg Baltica policen efter afgift	kr. 48.253

4. 51.966

Udbetaling fra gruppelivsforsikringen (ingen afgift) kr. 180.000
I alt **kr. 297.139.**

Der er i denne sag ikke tale om professionel rådgivning, der er alene fokuseret på assurandørens indtjening. Også selskabet burde have været opmærksom på at denne sag ikke var professionelt behandlet hvilket vil fremgå af vedlagte bilag 1 til 8 og kommentarer hertil. Det meddeles samtidig at kravet mod selskabet / assurandøren er det i bilag 5 opgjorte med tillæg af yderligere omkostninger til undertegnede kr. 11.480. **Krav i alt kr. 211.134,72.**"

Selskabet mener, at der er overensstemmelse mellem det begærede og den oprettede pensionsordning. Selskabet har i skrivelse af 29/12 1999 til nævnet bl.a. anført, at H.J. oprindeligt havde ønsket at overføre pensionsordningen fra Danica til selskabet, men at overførslen aldrig blev effektueret, idet man aldrig modtog noget beløb.

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 26/1 2000 til nævnet bl.a. anført: "I brev af 03.06.98 ... erkender Tryg-Baltica at den 'begærede' ordning ikke kunne lade sig gøre p.g.a. at der ikke anvendes mindst kr. 20.000 årligt i Tryg-Baltica Invest, og derfor udsteder man så en anden police 'der ligner'. Ved at placere pensionsforsikringen i Tryg-Baltica Invest – som det jo var tænkt i henhold til den underskrevne begæring -, ville kunden have fået mulighed for at få del i de ret store kursgevinster der har været i de senere år. Dette kunne måske nok med lidt held give et til lidt større afkast på forsikringen, men kan absolut ikke begrunde den uhyggelige forringelse af forsikringsdækningen. Ved at placere forsikringen i Tryg liv – som det er sket, og helt uden at orientere kunden – deltager kunden i Tryg Liv's generelle bonusfordeling der jo slet ikke kan berettige den skete handling. For det første er det direkte i modstrid med alle etiske regler, og dernæst indikerer det at hverken assurandør eller H.J.J. har været klar over hvad de var i gang med, selv om dette ikke fritager assurandøren fra hans rådgiveransvar. Misforholdet er så oplagt at selskabet straks burde sikre at kunden blev ordentlig orienteret i stedet for at udstede en forsikring der 'ligner'. Dette er aldeles utilstedeligt. J.L. oplyser endvidere i sit brev til Dem at der har været fremsendt en overførselsanmodning til Danica. Et mig hidtil ukendt aspekt i sagen. Uanset overførslen ikke skete – tilsyneladende p.g.a. modvillighed fra Danica's side – underbygger det synspunktet at både assurandør og selskab kun har været interesseret i at nytegne en forsikring uden hensyn til kundens

situation, idet omkostningerne ved overførsel af formuen i Danica aldrig ville kunne forrente sig, og dermed reelt være tabsgivende for kunden. Det virker endvidere besynderligt at den af Tryg udarbejdede erklæring – beregnet til brug hvor der måtte være uoverensstemmelse mellem begæring og police – med påtryk police nummer ikke er underskrevet af H.J.J., da man jo fra selskabets side påstår at policen er afleveret personligt af assurandøren og gennemgået med H.J.J. ... Hele forløbet er i den grad ude af trit med god forsikringsskik, og i strid med selskabets egen markedsføring om professionel forsikringsrådgivning. Må jeg afslutningsvis gøre opmærksom på den nye lovgivning for forsikringsmæglere der trådte i kraft pr. 01.01.2000. En lovgivning forsikringsselskaberne som helhed, og især Tryg-Baltica har været ret stærkt involveret i under henvisning til at ville beskytte forsikringstagerne mod dårlig rådgivning. Jeg er ganske enig i denne betragtning, og mener det også – rent juridisk – må gælde for såvel selskabernes assurandører, og andre ansatte i selskaberne, og sålede være et direktionsansvar."

Selskabet har i skrivelse af 2/5 2000 til nævnet meddelt, at forsikringstageren ved gennemgangen af den nye forsikringsdækning blev orienteret om, at forsikringen blev tegnet i Tryg-Baltica Liv og ikke i Tryg-Baltica Invest. Dette finder klageren ikke troværdigt.

Klagerens repræsentant har endvidere begæret sit honorar dækket af selskabet.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at sagen ikke kan afgøres uden en yderligere bevisførelse under en retssag. Under henvisning til vedtægternes § 4

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard