600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 51.969:

xx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld sket den 21/12 1998, hvori den forsikrede bil har været impliceret, og i den forbindelse har opkrævet selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev påkørt, medens den var parkeret uoplyst i vejsiden. Modparten påkørte bilen, da han fra sin indkørsel bakkede ud på vejen og ramte klagerens bil, der holdt parkeret over for modpartens indkørsel.

Som begrundelse for afgørelsen anfører selskabet i sin skrivelse af 27/1 2000 til nævnet: ”Ved anmeldelse dateret 29. december 1998 anmeldte klager, at hans bil den 21. december 1998 ca. kl. 8.00 blev påkørt, da en anden bil bakkede ind i klagers parkerede bil. Kopi af anmeldelsen vedlægges. Der vedlægges endvidere kopi af en erklæring fra klagers arbejdsgiver, B.N., som skulle have holdt ca. 30 meter væk, og som har oplyst at han mener, at uheldet kunne have været undgået, hvis modpartens bil havde afrimet ruder og spejle. Kopi vedlægges. Endvidere vedlægges skrivelse fra klager af 14. april 1999. Af modpartens skadeanmeldelse dateret 22. januar 1999 fremgår det, at årsagen til, at modparten påkørte klager først og fremmest var, at det var temmelig mørkt.

Uddrag af skadeanmeldelsen vedlægges. Endvidere vedlægges print over, hvornår solen stod op den 21. december 1998. Ved skrivelse af 27. maj 1999 meddelte ALKA forsikring klager, at skaden ville betyde en opkrævning af selvrisiko på 3.633 kr., da klagers bil ikke var parkeret på et oplyst sted. Kopi vedlægges. På baggrund af klagen til Ankenævnet er der indhentet yderligere oplysninger fra modparten, og der vedlægges skrivelse af 6. januar 2000 med modpartens bemærkninger til påstanden om, at skaden kunne være undgået, hvis ruder og spejle havde været afrimet. Det fremgår af forklaringen, at bilen holdt i garage, og derfor var ren for både is på ruder og spejle og at årsagen til ulykken var, at det var mørkt, og at klagers bil var parkeret ud for modpartens indkørsel. På baggrund af det i sagen foreliggende er det vores opfattelse, at sagen korrekt mellem selskaberne er blevet afgjort som en 'H2-situation' i regresaftalen, jfr. Den kommenterede Færdselslov, 1992, af Henrik Waaben m.fl., side 662, hvoraf det fremgår, 'at når et ikke belyst køretøj, holdende i vejsiden på offentlig vej påkøres, er det det holdende køretøjs fulde ansvar'. Efter vores opfattelse er der ikke på baggrund af sagen tilstrækkelig grundlag for at fravige regresaftalen i relation til klagers selvrisiko, og det er vores opfattelse, at der ikke ved en retssag vil være udsigt til at modparten får pålagt blot en del af skylden."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste, at det er mest sandsynligt, at modparten, der havde ubetinget vigepligt, ved en domstolsafgørelse ville blive pålagt hovedparten af ansvaret. Nævnet finder derfor, at selskabet skal anerkende, at klageren kun bærer 1/3 af ansvaret for uheldet, og skal regulere opkrævningen af selvrisikobeløbet i overensstemmelse hermed.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klageren kun bærer 1/3 af ansvaret for uheldet den 21/12 1998, og skal regulere opkrævning af selvrisikobeløbet i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen