597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.970:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 16/9 1999, at han var kommet til skade med sit knæ. Af anmeldelsen fremgår bl.a. følgende:

"Hvordan skete ulykken? Ved løft.

Hvad var årsagen til at ulykken skete? Forkert bevægelse"

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Jeg stod i en overfyldt elevator, da en ældre dame skulle af, drejede jeg mig rundt stedet, og i en meget akavet stilling løftede jeg hendes kuffert, idet jeg løftede gav det et smæld i knæet.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Det usædvanlige var at jeg stod i en akavet stilling.

3) Gled, faldt eller snublede De? ...

Nej

4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?

At jeg stod i en meget akavet og uvant stilling da jeg løftede, på gr. af den overfyldte elevator.

5) Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden? ...

Nej."

Ved skrivelse af 14/10 1999 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisning og har i skrivelse af 4/11 1999 til selskabet bl.a. anført: "... da jeg som tidligere har oplyst står jeg i en overfyldt elevator hvor der puffes og skubbes, (det svarer egentlig til at man kører galt i sin bil det ønsker man heller ikke sker)."

I selskabets skrivelse af 14/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I brev af 04.11.1999 har H. L. meddelt Codan, at han står totalt uforstående overfor Codans fortolkning af sagen. Som han tidligere har oplyst, står han i en overfyldt elevator, hvor der puffes og skubbes. Det svarer egentlig til, at man kører galt i sin bil, det ønsker man jo heller ikke. I brev af 25.11.1999 har Codan fastholdt den trufne afgørelse om, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Samtidig er vedlagt et klageskema til Ankenævnet for Forsikring. Efter fornyet gennemgang af sagen skal Codan fastholde den trufne afgørelse. Efter forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde som en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Skaden sker ved, at forsikrede løfter en kuffert i en uvant og akavet stilling og herved får et smæld i knæet. Der foreligger ikke nogen udefra kommende indvirkning, ligesom der ikke sker noget af forsikredes vilje uafhængigt. Der foreligger derfor ikke dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde? 2. Som ulykkestilfælde betragtes:** - en tilfældig - af forsikredes vilje uafhængig - pludselig - udefra kommende indvirkning på legemet - som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

3. 51.970

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og lægger til grund, at skaden opstod som følge af et løft i en akavet stilling. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen