596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.974:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Kompas Forsikring A/S
Lautruphøj 1
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en firmarejseforsikring i Kompas Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af et guldur til en nyværdi af 52.000 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det værelse, hvorfra tyveriet skete, ikke bar tegn på voldeligt opbrud, hvorfor der er tale om simpelt tyveri.

Klageren anmeldte den 26/8 1999, at han under et ophold i Nigeria havde været udsat for et indbrudstyveri i det hus, han boede i. Med anmeldelsen fulgte en politirapport, hvoraf bl.a. fremgår: ”4. Investigation into this case has revealed the following facts: … (c) That there was no sign of housebreaking at the residence of the complainant. (d) That two soldiers were posted on guard at the residence of the complainant namely (1) Cpl. Samuel Ature and (2) … Abubakar by the Katsina State Government since 31/1/99. (f) That statements were obtained under caution from the two soldiers and in their statements they claimed they were at the frontage of the complainant’s residence sleeping and that they don’t know when the incident took place.”

I skrivelse af 16/9 1999 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var tegn på indbrud, hvilket er en betingelse for selskabets erstatningspligt. Selskabet har ydet forsikringsdækning for et par solbriller, som blev stjålet sammen med uret.

Klageren antog herefter advokat, som i skrivelse af 13/10 1999 til selskabet bl.a. anførte: "Det er min klare opfattelse, at Deres afslag på dækning af 16.9.1999 er forkert; allerede fordi der er tale om et ur dækker forsikringen efter bestemmelserne om simpelt tyveri, i øvrigt ligesom de dækkede solbriller. Det fremgår af betingelser, at guld, sølv, smykker m.v. kun erstattes ved indbrudstyveri og således ikke ved simpelt tyveri. Hvis det havde været forsikringsselskabets opfattelse, at et guldur skulle henhøre til kategorien guld, sølv, smykker m.v., burde det have fremgået klart af forsikringsbetingelserne. Det er forsikringsselskabet der har udarbejdet de pågældende betingelser og uklarheder vil i tvivlstilfælde blive fortolket imod affatteren – altså forsikringsselskabet. Skulle man i øvrigt indgå i en nøjere diskussion og vurdering af, hvorvidt der er tale om simpelt tyveri eller indbrudstyveri, er det min klient, der skal sandsynliggøre, at indgangsdøren var låst. Dette hævder min klient, at den var, da han lå og sov i rummet ved siden af. I henhold til retspraksis (U.1986.125 H) er det forsikringsselskabet der skal bevise, at den pågældende dør ikke var forsvarligt låst. En sådan bevisbyrde vil efter min opfattelse ikke være muligt for Dem at løfte !"

I sagen er fremlagt følgende erklæring fra C.M. URE · GULD · SØLV: "Certina guld 14kt med guld lænke 14 kt ny pris 52000,- kr Hvis I har spørgsmål kan I ringe."

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har bl.a. henvist til ankenævnskendelserne nr. 45.853, 39.918 og 37.773.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Bagage, Privatansvar og Retshjælp 12 Bagage (omfang E) 12.1 Forsikringens omfang** Forsikringen dækker økonomisk tab som følge af brand, tyveri og røveri af bagage. Med bagage menes ting, som forsikrede har med sig på rejsen som håndbagage eller indskrevet bagage. Beskadigelse af indskrevet bagage er også dækket. **Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det er en betingelse for selskabets erstatningspligt, at der er tydelige spor ef-

ter indbruddet. Tyveri fra bil, tog, fly, bus, båd, campingvogn eller telt regnes ikke for indbrudstyveri. **Simpelt tyveri** Tyveri af ting, der befinder sig udendørs, i uaflåst bygning eller lokale, samt tyveri fra bil, tog, fly, bus, båd, campingvogn eller telt. … **12.3 Erstatning** … 12.3.6 Guld, sølv, smykker, ædelmetaller og lignende erstattes kun ved brand, indbrudstyveri, og røveri."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne, der er gældende i sagen, fremgår, at det er en betingelse for selskabets erstatningspligt, at der er tydelige spor efter indbruddet. En sådan bestemmelse var ikke optaget i de vilkår, der var gældende i den sag, klagerens advokat har påberåbt sig. På baggrund af det fremlagte materiale kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset tilfældet som et simpelt tyveri, hvilket fører til, at guld m.v. ikke dækkes, hvortil det stjålne ur må henføres. Nævnet finder dog, at selskabet i overensstemmelse med nævnets praksis skal betale klageren et beløb til dækning af tabet af uret, bortset fra dettes guldværdi, hvorved bemærkes, at simpelt tyveri af ure er omfattet af forsikringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Kompas Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning for det stjålne guldur, bortset fra dettes guldværdi, samt udbetale erstatning i overensstemmelse hermed med renter i henhold til forsikringsaftaleloven § 24.

J. Hermann
formand