597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.979:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at realitetsbehandle en anmeldt brandskade, som fandt sted på klagerens bopæl i Grønland.

Selskabet har afvist at realitetsbehandle den anmeldte skade med henvisning til, at forsikringsstedet er adressen Engdraget i Danmark.

I klageskrivelsen af 25/11 1999 til nævnet har klageren redegjort for sagen således:
"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen** ... Da jeg i juni 99 flyttede til Grønland flytter mine forsikringer med mig. Der er sket den fejl at min MC-forsikring er flyttet med. Den 5-7-99 kontakter jeg Codan for at få rettet fejlen. I denne forbindelse er der sket en ny fejl idet Codan har flyttet alle mine forsikringer tilbage til Danmark. Problemet er så at jeg ikke har modtaget en ny police på det og derfor ikke har kunnet rette fejlen. **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** At Codan indrømmer at De uretmæssigt har flyttet min indboforsikring tilbage til DK, dvs. uden mit samtykke."

I selskabets skrivelse af 2/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstager har i vort selskab pr. 15. august 1996 tegnet Familiens Basisforsikring på forsikringsstedet Engdraget ... Den 24. juni 1999 modtager vi fra Folkeregisteret meddelelse om, at forsikringstager er flyttet til Grønland, ... I den anledning ændrer vi forsikringen til at dække

på adressen i Grønland og vi fremsender ny police til forsikringstager, ... Den 5. juli 1999 retter forsikringstager telefonisk henvendelse til os, idet han er uforstående overfor fremsendelsen af ovennævnte police, herunder ændringen af hans motorcykelforsikring. Ifølge Codans ansatte J.M., der er den person forsikringstager taler med, oplyser forsikringstager at adressen i Grønland kun er en postadresse, idet han for en tid er udstationeret i Grønland og i den forbindelse har fået stillet en møbleret bolig til rådighed. Indboforsikringen skal fortsat dække adressen Engdraget ... Vi vedlægger i denne forbindelse kopi af sagslog vedrørende telefonsamtalen den 5. juni 1999, ... Den 5. juli 1999 retter vi forsikringen tilbage til at dække på adressen i ...[Danmark] og vi fremsender ny police til kunden, ... I november 1999 anmelder forsikringstager, at han ved en brand i boligen på Grønland har mistet indbo til en samlet værdi af kr. 99.350,00. Alle kvitteringer for indbogenstandene er gået til ved branden. Under henvisning til, at den tegnede forsikring ikke dækker på adressen i Grønland, har vi afvist at udbetale erstatning til forsikringstager. Forsikringstager anfører, at han ved henvendelse til selskabet den 5. juli 1999 alene ønskede at flytte sin motorcykelforsikring tilbage til Danmark ligesom han gør gældende ikke at have modtaget den sidstfremsendte police, hvor dækningsadressen på indboforsikringen rettes tilbage til Engdraget ... J.M. oplyser at have indholdet af telefonsamtalen den 5. juli 1999 i klar erindring, idet kunden anmodede om kaskodækning på motorcykelforsikringen uden at forespørge til prisen herfor, hvilket er usædvanligt. Således erindrer hun også, at forsikringstager oplyste at den eksisterende familieforsikring skulle forblive på adressen ...[Engdraget] af de ovenfor anførte grunde ligesom forsikringstager ikke begærede en forsikringsdækning på adressen i Grønland. J.M. lagde herved til grund, at opholdet i Grønland ikke skulle være af en varighed ud over 3 måneder, under hvilke omstændigheder den til indboforsikringen hørende ansvarsforsikring ville omfatte forsikringstager under hans ophold i Grønland. For så vidt angår klagerens anbringende om ikke at have modtaget den sidstnævnte police ... kan vi oplyse, at den egentlige policebehandling er gennemført den 5. juli 1999 og den vedlagte police er den police der efterfølgende og i overensstemmelse med vor normale procedure er blevet udsendt til forsikringstager, jfr. ligeledes dateringen af denne, og således også må antages efterfølgende at være blevet modtaget af vedkommende, jfr. U73.596. Vi bemærker i denne forbindelse, at forsikringspolicen af 26. juni 1999 samt vort brev af 11. november 1999, ... er afsendt til samme adresse som policen af 6. juli 1999 og begge disse breve er modtaget af forsikringstager. På baggrund af ovenstående-

de må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at udbetale erstatning til forsikringstager, idet den tegnede forsikring ikke omfatter adressen i Grønland."

Nævnet har fået fremlagt de kopipolicer samt telefonnotatet, som selskabet har påberåbt sig.

Klageren har i skrivelse af 22/2 2000 hertil bemærket: "Det var meningen at min daværende samlever skulle de nødvendige papirer ang. mine forsikringer ved flytning da hun var bruger af bilforsikring, derfor var jeg lidt uforstående overfor flytning af alle mine forsikringer. Jeg har dog aldrig nævnt at min adresse her kun var postadresse da min kontrakt løber 6 mdr. ad gangen. Med hensyn til at jeg ikke fik pris oplyst på kaskoforsikring, fortalte J.M. at der først skulle taksator til syn af motorcyklen for pris kunne fastsættes. Da min forsikring allerede var flyttet med til Grønland begærede jeg naturligvis ikke ønske om at den igen skulle flyttes herop. At J.M. gætter at mit ophold her er under 3 måneder er svært for mig at forstå, da jeg ikke har givet udtryk for det på nogen måde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**2. Hvor dækker forsikringen?** 2.1 *Med de begrænsninger, der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4, dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstandene befinder sig,* 2.1.1 i og ved sikredes *helårsbolig* (forsikringsstedet)."

Nævnet udtaler:
Klageren har ikke selv rettet henvendelse til selskabet om, at familieforsikringen skulle dække i Grønland, men selskabet måtte gå ud fra, at dette skulle være tilfældet, da selskabet fra Folkeregisteret modtog oplysninger om klagerens flytning. På grundlag af den telefoniske kontakt, der ubestridt har været mellem parterne, hævder selskabet, at klageren har ønsket, at familieforsikringen fortsat skulle dække på adressen i Danmark. Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, herunder ved den fremlagte sagslog, finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at dette ikke skulle være tilfældet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen