596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.981:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af smykker.

Selskabet har behandlet tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri med henvisning til, at tyven skaffede sig adgang til boligen via en ulåst terrassedør.

I klagerens skadesanmeldelse af 17/11 1999 fremgår bl.a.:

”Hvornår skete tyveriet – dato og kl.
11-11 efterm.

Hvor fandt det sted – adresse
I køkken Odinsvej …

Hvornår opdagedes tyveriet – dato og kl.
11-11 11

Hvem opdagede det – navn
Mig selv

Hvor/hvordan opbevaredes det stjålne
Rejsesmykkepung i en taske

Hvorledes er tyven kommet ind
Formodentlig gennem terrassedør

Blev tyveriet set af Dem eller andre
☒ Nej ☐ Ja

Navn og adresse på vidne

Kort beskrivelse af tyveriet
Stået og sorteret aviser i bryggers (rum ved siden af).”

I selskabets redegørelse af 5/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: ”Forsikringstageren anmelder, at der den 11.11.99 skete tyveri af et rejsesmykkeskrin indeholdende smykker. Det fremgik af anmeldelsen, at gerningsmanden formentlig var kommet ind via terrassedøren og havde taget smykkerne i smykkeskrinet i en taske, som befandt sig i køkkenet. Dette var sket på et tidspunkt, mens forsikringstageren havde befundet sig i bryggerset, som ligger ved siden af køkkenet. ... Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke smykker, og vi meddelte derfor forsikringstageren i et brev af 23.11.99, at der ikke kunne betales erstatning for de stjålne smykker men kun for det stjålne smykkeskrin. Den nævnte bestemmelse, om at bygningen skal være forsvarligt aflåst, må tolkes som en sikkerhedsforholdsregel som nævnt i Forsikringsaftalelovens § 51. Ved sikkerhedsforholdsregel forstås et pålæg i vilkårene om nogle forholdsregler, der skal overholdes for at forebygge eller formindske en skades omfang. Er en tilsidesættelse af dette pålæg årsag til skaden, og kan denne forsømmelse tilregnes den sikrede som uagtsom, vil det betyde, at der ikke kan betales erstatning. Selv om forsikringstageren befandt sig i ejendommen på skadetidspunktet, er det vor opfattelse, at der er udvist en uagtsomhed ved ikke at holde dørene lukket, og at der derved er tale om, at forsikringstageren uagtsom har overtrådt forholdsreglen om, at bygningen skal holdes forsvarligt aflåst. På baggrund af det foranstående er det derfor fortsat vor opfattelse, at det anmeldte tyveri må karakteriseres som værende simpelt tyveri, og at der som følge af dette derfor ikke kan betales erstatning for de stjålne smykker.”

Klageren har i skrivelse af 2471 2000 til nævnet bemærket, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at døre skal holdes aflåst, når man opholder sig i hjemmet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: ”**3. Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. … **4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst.”

Nævnet udtaler:
Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Terrassedøren har efter det oplyste stået åben, hvorfor bygningen ikke har været forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt.

Uanset at klageren var hjemme og opholdt sig i bryggerset ved siden af køkkenet, finder nævnet, at den manglende overholdelses af sikkerhedsforskriften må tilregnes klageren som en forsømmelse. Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet i overensstemmelse med betingelserne vedrørende simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand