596/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 51.982:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren anmeldte, at der den 13/2 1999 kl. 14.00 var sket sprængning af en fastbrændselskedel. I skadeanmeldelsen hedder det bl.a.: "**Beskriv, hvordan skaden er sket?** Gasbrænderen gik i stykker, hvorefter rørene frøs til. Herved kunne vandet ikke cirkulere, som følge heraf kunne fastbrændselskedelen ikke komme af med varmen og sprang. **Hvilke ting er beskadiget og hvor meget?** Fastbrændselskedel med tilhørende installation. Evt. skorsten"

Af taksatorrapport af 15/3 1999 fremgår: "Ved besigtigelsen af anmeldte skade på ca. 1.8m^2 12 – 15 år gl. kedel til fast brændsel, kunne konstateres at venstre yderside er revnet trykket ud. Fyret er opstillet i et separat rum, sammenkoblet med gasfyr i andet lokale, der [er] udgang til det fri fra rummet. Da der ikke er konstateret en anden bygningsbeskadigelse på ejendommen, vurderer jeg at fyret har været frosset ved optænding. Se vedlagte bilag fra ft + vvs.

Anslået:

Hvis dækning, ny kedel + montering		20000,- incl. moms
Restværdi ifølge 318.1	50%	10000,- ” ””

I klagerens telefaxskrivelse af 9/3 1999 til selskabet hedder det bl.a.: ”Hermed fremsendes nogle oplysninger til brug ved behandlingen af nævnte skade. Det må konstateres at skaden kun kan ske ved at rørene til og fra brændefyret er tilstoppet, dette vil være muligt såfremt temperaturen i rummet kommer under - 10º C. samtidig med at der ikke er cirkulation af varmt vand i rørene til fastbrændselskedelen, rørføringen i rummet har været isoleret efter forskrifterne for isolering af rør i 'ikke opvarmede rum' isoleringens tykkelse overholder kravene fra VARME STÅBI, TEKNISK FORLAG 1991 Stk. 12.4.1. Det er ikke praktisk muligt at isolere varmerør mod frost, isoleringen dimensioneres efter en maksimal temperatur på - 10º C. formålet med frostisolering er at begrænse skadernes omfang på anlægget og de tilhørende rørsystemer. Da delstrømmen ud til fastbrændselsfyret altid står lidt åben vil rørene ikke kunne fryse under normale omstændigheder, hvad der indtil nu ikke er tænkt på er at gasfyret, som er den primære opvarmningskilde, svigtede, herefter går jeg ud og fyrer op for at få varme i huset igen (udetemperaturen den dag ca. - 16º C) der går ca. 3 timer og så lyder der et brag, jeg flyver ud for at se hvad det var og kunne så se at det var fastbrændselskedelen der var sprunget, kedelen var på dette tidspunkt ikke bemærkelsesværdig varm. … Der er ikke megen tvivl om at det er det svigtende fyr som er den direkte årsag til skaden.”

Selskabet afviste i skrivelse af 21/4 1999 at yde forsikringsdækning, og af skrivelsen fremgår bl.a.: ”Under henvisning til Deres anmeldelse af sprængt fastbrændselskedel, har vi som bekendt foretaget besigtigelse ved bygningskonsulent. Skaden er opstået ved at gasfyret er stået af, hvilket bevirker at rørene til fastbrændselsfyret fryser og da man så kommer brændsel i fyret, kan det ikke komme af med varmen (grundet de frosne rør) og sprænger. Forsikringen dækker alene sprængning af dampkedler og autoklaver og frostskader er alene dækket i opvarmede lokaler. Vi har derfor forsøgt at få konstateret, hvad årsagen til, at gasfyret står af er og ifølge Semco er der skiftet en gasblok, idet denne var defekt. Da det ikke har været Dem muligt, at føre bevis for årsagen til defekten, gasblokken er smidt ud, må vi meddele, at vi ikke kan tilbyde Dem erstatning.”

Det fremgår videre af sagens akter, at gasblokken ikke var smidt ud, hvorfor denne blev tilsendt selskabet. Selskabet foranledigede blokken undersøgt hos en elinstallatør, som ikke kunne konstatere fejl ved den. Da der således ikke har kunnet påvises nogen defekt ved gasfyret, har selskabet fastholdt sit standpunkt.

Klageren fastholder, at blokken (af klageren benævnt rampe) var defekt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**BYGNINGSBRAND … 4 Skader som erstattes.** Forsikringen dækker direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved: … 4.2 Sprængning af dampkedler og autoklaver, hvorved der sker en pludselig og utilsigtet udligning af forskelligt lufttryk i og uden for beholderen, men ikke sønderrivning af andre årsager, såsom materialesvigt, indvirken af centrifugalkraft, væsketryk eller istryk. … **UDVIDET RØRSKADE 1 Hvilke genstande dækkes.** 1.1 Skjulte vand-, gas og afløbsrør samt skjulte elkabler til brug for opvarmning, som findes i de forsikrede grundmurede bygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel. 1.1.1 Ved skjulte rør og kabler forstås, rør/elkabler og lignende installationer, som befinder sig i vægge, mure eller gulve samt installationer, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende permanent lukkede rum, men ikke beholdere, kedler og tanke og ej heller rørene i disse. … **2 Skader, som erstattes.** 2.1 Reparation af utætheder, som opstår i de forsikrede rør, eller brud på elkabler samt opbrydning og retablering i forbindelse hermed. 2.2 Udbedring af bygningsbeskadigelser, som er en følge af de i pkt. 2.1 nævnte brud eller utætheder, men ikke nogen anden form for følgeskade. **3 Forsikringen dækker:** … 3.2 Skade, som følge af frost i uopvarmede bygninger, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:
Det bemærkes indledningsvis, at der ikke er påvist defekt i gasfyret.

Nævnet finder, at den beskadigede fastbrændselskedel ikke kan anses for at være en dampkedel, og at skaden derfor ikke kan henføres under forsikringsbetingelsernes bestemmelse om sprængning af dampkedler. Herefter og da skaden heller ikke i øvrigt fin-

des dækningsberettiget efter forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand