596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.983:

xxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over, at selskabet alene vil betale erstatning til hende og ikke til hendes mand.

Klagerne bestilte en bryllupsrejse med planlagt afgang den 28/3 1999. Klageren B.R.W.'s morfar døde imidlertid den 25/3 1999, hvorfor klagerne afbestilte rejsen.

I selskabets skrivelse af 10/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Efter at have modtaget dokumentation i form af en dødsattest, sagsbehandles skaden. Til fr. B.R.W, hvis morfar er afdød umiddelbart inden rejsens afbestilling, udbetales erstatning på DKK 5.900,00 svarende til halvdelen af den sum, der efter de generelle bestemmelser var tegnet forsikring for. Denne udregning er imidlertid ikke korrekt. Udgangspunktet for fr. B.R.W.'s erstatning er det for rejsen indbetalte beløb excl. afbestillingsbeskyttelse og rejseforsikring. Vi vil derfor bede vor bankforbindelse om at fremsende en check på det resterende beløb DKK 3.448,00 til fuld og endelig afgørelse af sagen for så vidt angår fr. B.R.W.'s krav i forbindelse med den anmeldte afbestillingsskade. Vi skal i den forbindelse dybt beklage ikke at have udbetalt den korrekte erstatning i forbindelse med vor fremsendte check af 26. oktober 1999. For så vidt angår hr. J.W. afvises dækning af rej-

sens omkostninger for hans vedkommende i brev af 26. oktober 1999. Afslaget fastholdes i brev af 29. november 1999. Af betingelsernes pkt. 1.1.1., fremgår at; *afbestillingsforsikringen dækker som følge af, at den forsikrede eller dennes ægtefælle, samlever, børn, forældre, svigerforældre, svigerbørn, børnebørn, søskende, bedsteforældre, svigerinder, svogre eller rejseledsagere afgår ved døden eller rammes af akut sygdom eller alvorlig tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed.* Da den afdøde således ikke henhører under den i forsikringsbetingelserne angivne personkreds for hr. J.W., må vi fastholde ikke at kunne tilbyde erstatning for det beløb, der er afholdt til hr. J.W.'s andel af rejsens pris."

I klageren B.R.W.'s skrivelse, modtaget i nævnet den 26/1 2000, hedder det bl.a.: "Jeg/vi accepterer ikke Europæiske Rejseforsikring's afgørelse endnu en gang, da der intet nyt er i den. Bortset fra at d. 13. januar 2000 modtager jeg en check på DKK 3.448,00 fra selskabet, uden nogen nærmere forklaring. Hvis ikke jeg også modtog brev fra jer samme dag, vil jeg ikke vide hvorfor jeg havde fået denne check. Jeg/vi synes, selskabet har haft en for os uforståelig måde at behandle og afgøre sagen på. Selskabet starter i første omgang med at give os et afslag. Da jeg så, uforstående og utilfreds, henvender mig telefonisk til selskabet og klager over afgørelsen, modtager jeg få dage efter en check på DKK. 5.900,00 (uden nogen nærmere forklaring over ændring af afgørelsen). Vi fik dog et brev senere, som var stilet til min mand, og hvori han havde fået afslag på sin ansøgning om erstatning. Først der kunne vi forstå, at checken var til mig. Efter modtagelsen af checken ringede jeg til Ankenævnet, som foreslog at vi burde klage. Hvorefter jeg ringede til selskabet og fortalte om vores utilfredshed og samtidig spurgte om en blanket. D. 13. januar bliver jeg/vi endnu en gang overrasket med en check på DKK 3.448,00. Vi mener stadig, at da det var vores bryllupsferie, vi var nødt til at aflyse, må det være os begge der skal have erstatning. Det var det, vi fik at vide ved bestilling og køb af billetterne og forsikringen. Det var det, vi fik 'lovet' ved afbestillingstidspunktet. Vi har også bemærket de forskellige skadenr. Vi har fået tildelt (mig og min mand). I begyndelsen havde vi samme skadenr. På fakturaen og forsikringspolicen står vi også under et nummer. Det er vores kommentarer til Europæiske Rejseforsikrings behandling og afgørelse af vores sag. V ser frem til Ankenævnets afgørelse, da vi har fuld tillid til at den vil være mere forsvarlig og retfærdig."

Selskabet har i skrivelse af 7/2 2000 beklaget den måde, hvorpå sagsbehandlingen er foregået og erkender, at sagsbehandlingen ikke har været optimal. Selskabet fastholder dog, at krav i forbindelse med J.W.'s rejse ikke er dækket, idet den afdøde i forhold til J.W. ikke indgår i personkredsen, der berettiger til erstatning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1.1 Hvad dækker forsikringen?** Forsikringen dækker den del af rejsens pris ekskl. forsikringspræmier, rejsebureauet ikke tilbagebetaler ved afbestilling af rejsen, i de tilfælde hvor forsikredes deltagelse i rejsen umuliggøres eller i væsentlig grad vanskeliggøres; 1.1.1 som følge af, at forsikrede eller dennes ægtefælle, samlever, børn, forældre, svigerforældre, svigerinder, svogre eller *rejseledsagere* afgår ved døden, eller rammes af *akut sygdom* eller alvorlig tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed;"

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår med tilstrækkelig tydelighed, at kun den sikrede, hvis egne bedsteforældre afgår ved døden eller rammes af akut sygdom, er berettiget til erstatning. Da nævnet herefter ikke finder grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde erstatning til J.W.,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand