596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.984:

xxxx xx xxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Gartnernes
Forsikring GS
Struergade 24
Postboks 250
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har fritidshusforsikring i Gartnernes Forsikring GS, klager over, at selskabet ikke vil yde forsikringsdækning til etablering af nyt spildevandsanlæg på ejendommen efter en brandskade.

Den 16/8 1999 nedbrændte klagernes fritidshus. Skadeprocenten blev opgjort til 55%, og klagerne valgte en genopførelsesløsning. I skaderapport dateret 27/9 1999 har taksatoren bl.a. anført: "A. Bygningsbrand: Efter flere møder, kalkulationer og prisindhentninger, nåede jeg frem til vedlagte oversigt over erstatningsmuligheder for reparation h.h.v. genopførelse. På møde d. 24. ds. besluttede skadelidte sig til at ville vælge genopførelsesløsningen, uanset at de accepterede, at de selv kommer til at betale for en ændring af udvendig kloak. De vil dog naturligvis søge dispensation fra kravet herom."

Selskabet har afvist at yde erstatning til det af kommunen krævede spildevandsanlæg, og i skrivelse af 23/12 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "På baggrund af de i sagen værende oplysninger er det vor holdning, at udgifter til den af kommunen krævede opdatering af spildevandsanlæg ikke er dækket af forsikringen, idet

1. spildevandsanlægget er beliggende udenfor forsikringsstedet,

2. spildevandsanlægget ikke er ramt af forsikringsbegivenheden (brand), og
3. gennemførelse af foranstaltninger til opfyldelse af kravet, kunne være forlangt før branden

Ad 1.) Forsikringen dækker bygningen incl. fundament indtil en dybde af 1 m under jordlinie (og 1 m udfra fundament) jfr. forsikringsbetingelser for bygningsbrandforsikring § 2 hvoraf følger, at spildevandsanlægget ikke er en forsikret genstand. Således vil gennemførelse af foranstaltninger til opfyldelse af krav stillet af myndighederne, ikke være dækket, jfr. forsikringsbetingelserne § 5 e.

Ad 2.) Spildevandsanlægget er ikke skaderamt som følge af branden, men fungerer upåklageligt jfr. Skyum, Karkov & Tønnesens forespørgsel til H. Kommune af 29.9.99 (vedlagt i kopi).

Ad 3.) Kommunens krav om opdatering af spildevandsanlægget begrundes i, at det eksisterende spildevandsanlæg ikke findes at udføre en tilstrækkelig rensning af spildevandet i forhold til områdets til tider høje grundvandstand, jfr. H. Kommunens svarskrivelse af 15.11.99 på Skyum, Karkov & Tønnesens dispensationsansøgning. Den omhandlede udgift omfattes således ikke af forsikringsdækningen, jfr. forsikringsbetingelserne § 5 f.

Som det også fremgår af det til denne skrivelse vedlagte materiale, har vi fra sagens begyndelse meddelt vor forsikringstager, at denne selv kom til at betale for opdatering af udvendigt spildevandsanlæg, hvilket også er accepteret af vor forsikringstager på et byggemøde den 24.9.99."

I klageskrivelsen af 8/12 1999 til nævnet har klagerne anført, at da kravet om etablering af ændret afløbssystem er stillet af kommunen, bør selskabet dække udgiften.

I sagen er bl.a. fremlagt skrivelse af 30/9 1999 fra H. Kommune, Teknisk Forvaltning, stilet til klagernes sagkyndige bistand, ingeniør S. hvoraf fremgår: "De har forespurgt om spildevandsanlægget kan bevares ved et hus der er nedbrændt, og som skal genopføres på den eksisterende sokkel. Ved genopførelse af et hus på den eksisterende sokkel, skal byggeriet sidestilles med opførelse af et nyt sommerhus, også med hensyn til det udvendige spildevandsanlæg. Her kræves i henhold til DS 440 – Norm for mindre afløbsanlæg med nedsivning – et volumen på mindst 2000 l i bundfældningstanken, og

mindst 2 x 15 m sivedræn. Vilkårene er gældende for indtil 6 sovepladser i sommerhuset."

I sagen er endvidere fremlagt sålydende skrivelse af 15/11 1999 fra kommunen til den sagkyndige: "Teknik- og miljøudvalget har den 08.11.1999 behandlet jeres ansøgning om tilladelse til at bevare det bestående spildevandsanlæg, ved genopførelse af det nedbrændte sommerhus. Ved genopgørelse af det nedbrændte sommerhus, på den eksisterende sokkel, skal byggesagen betragtes som opførelse af et nyt hus. Både for så vidt angår afledning af spildevand, som eventuel til andre ændringer i byggeloven i forhold til opførelsestidspunktet for det oprindelige hus. Teknik- og miljøudvalget skal herfor meddele jer afslag til det ansøgte. Afslaget begrundes med, at man ikke finder, at det eksisterende spildevandsanlæg udfører en tilstrækkelig rensning af spildevandet i forhold til den til tider høje grundvandsstand i området."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5 Forøgede byggeudgifter.** a. Endvidere dækkes forøgede byggeudgifter, som efter en forsikringsbegivenhed, ved istandsættelse eller genopførelse, påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af bygningsmyndigheder i kraft af byggelovgivningen. … d. Erstatningen beregnes til de udgifter af ovennævnte art - regnet efter priserne på skadetidspunktet – der vil medgå til istandsættelse eller genopgørelse i samme skikkelse, til samme anvendelse og på nøjagtigt samme sted. e. Det er en forudsætning: **at** udgifterne vedrører de dele af bygningen, for hvilke der ydes erstatning, **at** dispensation fra bestemmelserne ikke har kunnet opnås, **at** det skaderamtes værdiforringelse på grund af slid og ælde ikke overstiger 30% i forhold til nyværdi, og **at** istandsættelse eller genopgørelse til samme anvendelse finder sted, **at** bygningserstatningen og eventuel restværdierstatning som helhed er opbrugt, før anvendelse af erstatning for forøgede byggeudgifter kan finde sted."

Nævnet udtaler:
Allerede fordi kravet om etablering af spildevandsanlæg ikke er stillet af byggemyndighederne efter byggelovgivningen, finder nævnet, således som forsikringsbetingelserne er affattet, ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand